

Министерство образования и науки Российской Федерации
федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
**«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

Школа инженерного предпринимательства

Направление подготовки: 38.03.02 Менеджмент

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

Тема работы
Оценка влияния консолидированного налогообложения на налоговые доходы регионов

УДК 332.146.02:336.221.262:334.75

Студент

Группа	ФИО	Подпись	Дата
3А4А	Брайченко Анастасия Александровна		

Руководитель

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
Доцент ОСГН ШБИП	Баннова Кристина Алексеевна	к.э.н.		

КОНСУЛЬТАНТЫ:

По разделу «Социальная ответственность»

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
Старший преподаватель ОСГН ШБИП	Феденкова Анна Сергеевна			

Нормоконтроль

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
Старший преподаватель ШИП	Громова Татьяна Викторовна			

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ:

Руководитель ООП	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
Доцент ШИП	Юдахина Ольга Борисовна	к.э.н.		

ПЛАНИРУЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОБУЧЕНИЯ ПО ООП

38.03.02 Менеджмент

Код	Результат обучения
<i>Универсальные компетенции</i>	
P1	Использовать фундаментальные научные знания в сфере профессиональной деятельности для постановки и решения новых задач
P2	Осуществлять коммуникации в профессиональной среде и в обществе в целом, в том числе на иностранном языке, презентовать и защищать результаты профессиональной деятельности
P3	Демонстрировать знания социальных и экологических аспектов хозяйственной деятельности, осведомленность в вопросах охраны здоровья и безопасности жизнедеятельности.
P4	Активно пользоваться основными методами и средствами получения и переработки информации, навыками работы с компьютером как средством управления информацией на современном уровне.
P5	Самостоятельно учиться и непрерывно повышать квалификацию в течение всего периода профессиональной деятельности
<i>Профессиональные компетенции</i>	
P6	Применять знания основ функционирования экономической системы на разных уровнях для анализа и прогнозирования социально-значимых проблем и процессов, происходящих в обществе.
P7	Применять знания экономики предприятия для повышения эффективности хозяйственной деятельности.
P8	Применять теоретические знания менеджмента в практике управления предприятием
P9	Разрабатывать и реализовывать стратегию управления человеческими ресурсами предприятия в целях решения стратегических и оперативных задач
P10	Строить стандартные теоретические и эконометрические модели исследуемых процессов и объектов в целях эффективного управления предприятием.
P11	Применять инструменты маркетинга и методы социологических исследований для обеспечения конкурентоспособности предприятия
P12	Применять методы учета имущества, доходов, расходов и результатов деятельности организаций для формирования учетной политики, анализировать финансовую отчетность предприятий в целях принятия управленческих решений
P13	Использовать правовые нормы в документировании и управлении деятельностью предприятия.
P14	Организовывать, управлять и совершенствовать бизнес-процессы промышленного предприятия, в том числе производственные и логистические процессы, в целях повышения эффективности его функционирования и развития.
P15	Организовывать и оценивать эффективность создания новых бизнес-структур
P16	Оценивать эффективность и риски реальных и финансовых инвестиций предприятия
P17	Управлять операционной и финансовой деятельностью предприятия для обеспечения развития и роста стоимости капитала собственников

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Школа инженерного предпринимательства
 Направление подготовки (специальность) 38.03.02 Менеджмент

УТВЕРЖДАЮ:
 Руководитель ООП
 О.Б. Юдахина

 (Подпись) (Дата)

ЗАДАНИЕ

на выполнение выпускной квалификационной работы

В форме:

Бакалаврской работы

Студенту:

Группа	ФИО
ЗА4А	Брайченко Анастасии Александровне

Тема работы:

Оценка влияния консолидированного налогообложения на налоговые доходы регионов	
Утверждена приказом директора (дата, номер)	

Срок сдачи студентом выполненной работы:

--

ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ

<p>Исходные данные к работе</p> <p><i>(наименование объекта исследования или проектирования; производительность или нагрузка; режим работы (непрерывный, периодический, циклический и т. д.); вид сырья или материал изделия; требования к продукту, изделию или процессу; особые требования к особенностям функционирования (эксплуатации) объекта или изделия в плане безопасности эксплуатации, влияния на окружающую среду, энергозатратам; экономический анализ и т. д.).</i></p>	<p>Налоговый кодекс РФ, данные по формам статистической налоговой отчетности, научная литература, периодические издания, интернет-источники.</p>
<p>Перечень подлежащих исследованию, проектированию и разработке вопросов</p> <p><i>(аналитический обзор по литературным источникам с целью выяснения достижений мировой науки техники в рассматриваемой области; постановка задачи исследования, проектирования, конструирования; содержание процедуры исследования, проектирования, конструирования; обсуждение результатов выполненной работы; наименование дополнительных разделов, подлежащих разработке; заключение по работе).</i></p>	<p>1) Институт консолидированного налогообложения в России: история создания закона о КГН, основные условия создания КГН в России, особенности распределения налога на прибыль в бюджеты РФ при создании КГН.</p> <p>2) Анализ деятельности консолидированного налогообложения в России: анализ по компаниям-участникам КГН в Томской области основных показателей финансового состояния, анализ поступлений налога в бюджеты РФ за период деятельности КГН, плюсы и минусы создания КГН.</p> <p>3) Способы совершенствования системы</p>

	консолидированных групп налогоплательщиков: этапы создания модели, оценка эффективности предложенных мероприятий, основные направления реформирования консолидированного налогообложения
Перечень графического материала <i>(с точным указанием обязательных чертежей)</i>	Презентация с использованием мультимедийного оборудования
Консультанты по разделам выпускной квалификационной работы <i>(с указанием разделов)</i>	
Раздел	Консультант
Социальная ответственность	Феденкова Анна Сергеевна

Дата выдачи задания на выполнение выпускной квалификационной работы по линейному графику	
---	--

Задание выдал руководитель:

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
Доцент ОСГН ШБИП	Баннова Кристина Алексеевна	к.э.н.		

Задание принял к исполнению студент:

Группа	ФИО	Подпись	Дата
3А4А	Брайченко Анастасия Александровна		

Реферат

Выпускная квалификационная работа содержит 132 страницы, 21 рисунок, 14 таблиц, 52 использованных источника, 11 приложений.

Ключевые слова: налогообложение, налог на прибыль организаций, консолидированные группы налогоплательщиков, моделирование, консолидация налоговых обязательств.

Объектом исследования являются налог на прибыль организаций и консолидированные группы налогоплательщиков.

Цель работы заключается в разработке мер реформирования института консолидации налоговых обязательств и построение социально-эффективной модели согласования интересов государства и налогоплательщиков-участников КГН при обложении налогом на прибыль организаций.

В процессе исследования проводились изучение и анализ нормативно-правовых актов, федеральных законов, Налогового Кодекса РФ, открытых финансовых документов, изучение и обобщение отечественной и зарубежной практики создания института консолидации налогообложения, моделирование.

В результате исследования были предложены мероприятия по улучшению существующей системы консолидации налоговых обязательств, включающие построение социально-эффективной модели перераспределения поступлений по налогу на прибыль от участников КГН между субъектами РФ.

Область применения: результаты могут быть использованы Федеральной налоговой службой России для совершенствования системы распределения поступлений налога на прибыль организаций от участников КГН между субъектами РФ

Экономическая эффективность/ значимость работы заключается в разработке социально-эффективной модели перераспределения поступлений по налогу на прибыль организаций от КГН между регионами на основе добавленной стоимости, значимости учитываемых факторов и уровней депрессивности территорий присутствия.

Определения, обозначения, сокращения, нормативные ссылки

Нормативные ссылки

В настоящей работе использованы ссылки на следующие стандарты:

- ГОСТ Р ИСО 26000 – 2010 «Руководство по социальной ответственности»;
- Федеральный закон от 26.11.2008 N 224 – ФЗ (ред. от 08.03.2015) "О внесении изменений в часть первую, часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации";
- Федеральный закон от 28.11.2015 N 325 – ФЗ "О внесении изменений в часть первую и статьи 342.4 и 342.5 части второй Налогового кодекса Российской Федерации";
- НК РФ Глава 3.1 Консолидированная группа налогоплательщиков. "Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 19.02.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2018).

Обозначения и сокращения

Список используемых обозначений и сокращений:

- КГН – консолидированная группа налогоплательщиков;
- НДС – налог на добавленную стоимость;
- НК РФ – Налоговый кодекс Российской Федерации;
- РФ – Российская Федерация;
- СФО – Сибирский Федеральный округ;
- ЦФО – Центральный Федеральный округ;
- УФО – Уральский Федеральный округ;
- СЗФО – Северо-Западный Федеральный округ;
- СКФО – Северо-Кавказский Федеральный округ;
- ДФО – Дальневосточный Федеральный округ;

- ЮФО – Южный Федеральный округ;
- ПФО – Приволжский Федеральный округ;
- ФОТ – фонд оплаты труда.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Реферат	5
Определения, обозначения, сокращения, нормативные ссылки	6
Введение	10
1 Институт консолидированного налогообложения в России	13
1.1 История создания закона о КГН	13
1.2 Основные условия создания КГН в России	17
1.3 Особенности распределения налога на прибыль в бюджеты РФ при создании КГН	23
2 Анализ деятельности консолидированного налогообложения в России	28
2.1 Анализ по компаниям основных показателей	28
2.2 Анализ поступлений налога в бюджеты РФ за период деятельности КГН	43
2.3 Преимущества и недостатки создания КГН	57
3 Способы совершенствования системы консолидированных групп налогоплательщиков	61
3.1 Этапы создания социально-эффективной модели	61
3.2 Оценка эффективности предложенных мероприятий	69
3.3 Основные направления реформирования консолидированного налогообложения	78
4 Социальная ответственность	87
4.1 Сущность социальной ответственности	87
4.2 Анализ эффективности программ КСО предприятия	90
Заключение	97
Список публикаций студента	100
Список использованных источников	102
Приложение А Права и обязанности участников КГН	109
Приложение Б Количество участников КГН в период с 2012 по 2016 гг. ...	110
Приложение В Показатели финансового состояния предприятия	111

Приложение Г Начисления по налогу на прибыль в разрезе Федеральных округов.....	116
Приложение Д Начисления по налогу на прибыль организаций от КГН накопленным итогом за 5 лет по регионам СФО.....	118
Приложение Е Налоговые преференции КГН по субъектам РФ	119
Приложение Ж Данные для расчетов матрицы стандартизированных коэффициентов	125
Приложение И Индексы эффективности для нефтегазовой и атомной отраслей.....	127
Приложение К Матрицы стандартизированных коэффициентов.....	128
Приложение Л Поступления в бюджеты по трем рассматриваемым моделям	129
Приложение М Программы социальной ответственности Администрации Томской области.....	131

Введение

В современном мире основным источником дохода государства являются налоги. Налог на прибыль организаций – это элемент налоговой системы, составляющий значительную часть налоговых доходов бюджетной системы Российской Федерации. Система обложения прибыли налогом влияет на экономическую активность хозяйствующих субъектов и может способствовать решению социально-экономических проблем общества.

Налоговая система в Российской Федерации на протяжении многих лет претерпевает изменения. Одним из таких изменений в отношении налога на прибыль организаций стало введение института консолидации налоговых обязательств по налогу на прибыль, эффективность функционирования которого была доказана многими зарубежными странами на собственном опыте.

Введение данного института в России и создание консолидированных групп налогоплательщиков привело к несбалансированному перераспределению поступлений по налогу на прибыль между регионами: распределение налога происходит на основе трудовых ресурсов и основных фондов, что способствует увеличению поступлений в производственные центры и сокращению поступлений в центры прибыли. Данная несбалансированность, сопровождающаяся сокращением налоговых поступлений по налогу на прибыль от участников консолидированных групп налогоплательщиков, привела к приостановлению возможности создания и расширения подобных групп в 2014 году. С этого момента началась работа по анализу и оценке влияния консолидированных групп на доходы бюджетов для создания стратегии реформирования института консолидации налоговых обязательств.

Распределение налоговых доходов между бюджетами имеет большое значение для социального, экономического и политического развития страны. Сбалансированное поступление налоговых доходов в бюджеты регионов в том

числе будет способствовать развитию депрессивных регионов: перераспределение налоговых доходов согласно социально-экономическим характеристикам регионов будет способствовать увеличению их доходов, направляемых на образование, здравоохранение, социальные программы и предоставление льгот предпринимателям, что в итоге приведет к увеличению уровня жизни и выходу из состояния депрессивности.

Объектом исследования является налог на прибыль организаций от консолидированных групп налогоплательщиков.

Предмет исследования – влияние создания КГН на распределение поступлений по налогу на прибыль организаций от участников КГН между субъектами РФ.

Целью работы является разработка мер реформирования института консолидации налоговых обязательств и построение социально-эффективной модели согласования интересов государства и налогоплательщиков-участников КГН при обложении налогом на прибыль организаций.

Задачи:

- рассмотреть историю создания закона о КГН;
- изучить основные условия создания и функционирования КГН на территории РФ;
- выявить особенности распределения налога на прибыль в бюджеты РФ при создании КГН;
- провести анализ финансового состояния основных крупных налогоплательщиков-участников КГН, функционирующих на территории Томской области;
- проанализировать поступления налога в бюджеты РФ за период деятельности КГН;
- выявить преимущества и недостатки существующего в России института консолидации налоговых обязательств;
- разработать этапы формирования социально-эффективной модели согласования интересов государства и налогоплательщиков-участников КГН;

- оценить эффективность предложенных мероприятий;
- предложить основные направления реформирования консолидированного налогообложения.

В качестве методов исследования использовались: изучение и анализ нормативно-правовых актов, федеральных законов, Налогового Кодекса РФ, открытых финансовых документов, изучение и обобщение отечественной и зарубежной практики создания института консолидации налогообложения, моделирование и сравнение.

Научная или практическая новизна – социально-эффективная модель распределения поступлений по налогу на прибыль организаций от участников КГН между субъектами РФ, учитывающая региональную добавленную стоимость и уровень депрессивности территорий присутствия.

Практическая значимость результатов ВКР – результаты, приведенные в ВКР, могут быть использованы Федеральной налоговой службой России для совершенствования системы распределения поступлений налога на прибыль организаций от участников КГН между субъектами РФ.

Реализация и апробация работы: результаты исследований в рамках данной работы были представлены на IV Международной научной конференции «Информационные технологии в науке, управлении, социальной сфере и медицине», Международной научно-технической конференции «Научная сессия ТУСУР-2017», Международной научно-технической конференции «Научная сессия ТУСУР-2018» и Международной конференции ученых-экономистов «Развитие современной экономики в России».

1 Институт консолидированного налогообложения в России

1.1 История создания закона о КГН

Налоговая система Российской Федерации начинается в 80-х годах 20 столетия и продолжает развиваться по сей день. В 1998 году начался этап реформирования налоговой системы, который длится и в наши дни.

В 1999 году вступила в силу регламентирующая важнейшие положения налоговой системы России общая часть НК РФ[1]. В частности она устанавливает перечень налогов и сборов, действующих на территории РФ, порядок их введения, отмены, взаимодействия государства с налогоплательщиками и налоговыми агентами. Тогда же Правительством была предпринята первая попытка внедрения налогообложения консолидированных групп налогоплательщиков.

Изначально в состав проекта закона входила 7 Глава под названием «Консолидированная группа налогоплательщиков», которая, однако, не вошла в закон, принятый Государственной Думой №117-ФЗ от 05.08.2000 г., а следовательно и не применялась на практике.

Государственной Думой приводился ряд аргументов в пользу исключения данной главы из закона. К ним относились следующие утверждения[2]:

— налоговые органы не готовы вести контроль деятельности крупнейших налогоплательщиков, учитывая предположение о том, что введение КГН приведет к усложнению мероприятий по контролю их отчетности;

— предприятия, вошедшие в такую консолидированную группу, будут иметь возможность уменьшить налоговые отчисления, что негативным образом повлияет на наполняемость бюджета;

— участники данных групп будут иметь определенный простор для налоговых злоупотреблений, которыми наверняка воспользуются.

В начале 2001 года была введена в действие специальная часть НК РФ. Ее

назначением являлось регламентирование вопросов конкретного применения основополагающих налогов. Специальная часть имела в своем составе главы, посвященные НДС, НДФЛ, акцизам и ЕСН. В этом же году еще продолжалась работа над формированием налоговой системы, так что в 2002 году в действие вступили главы НК РФ, регламентирующие порядок исчисления и уплаты налога на прибыль организаций, налога на добычу полезных ископаемых[3].

2005 год ознаменовал серьезные изменения в налоговой системе – заметно сократилось число налогов, а все вопросы, связанные с налогообложением, отныне регулировались исключительно Налоговым Кодексом Российской Федерации[3]. В следующем году началась разработка Законопроекта о консолидированном налогоплательщике.

В 2007 году Президентом Российской Федерации в его Бюджетном послании вновь была предпринята попытка создания института консолидированной налоговой отчетности, целью которого является справедливое разделение налога на прибыль между субъектами РФ[3].

В «Основных направлениях налоговой политики в Российской Федерации на 2008-2010гг.», одобренных в 2008 году Правительством РФ, снова планировалось внедрить институт консолидированной отчетности, хорошо себя зарекомендовавший в зарубежных странах. В документе приводились следующие доводы в пользу внедрения данного института[4]:

- в Российской Федерации увеличилось количество случаев уклонения от уплаты налогов посредством трансфертного ценообразования;
- стала широко распространена практика дробления бизнеса для того, чтобы осуществить переход на специальные налоговые режимы;
- отчетность крупнейших налогоплательщиков была упрощена;
- стала очевидна потребность в более справедливом распределении поступлений налога на прибыль организаций между субъектами РФ.

Проект федерального закона «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с созданием консолидированной группы налогоплательщиков» был обнародован в 2010

году Министерством финансов РФ. Данный проект предполагал вступление в силу ряда поправок с 2011 года, тогда же, когда в силу вступали новые нормы, регулирующие трансфертное ценообразование.

Отличие данного законопроекта от его предыдущей версии заключалось в наличии критериев создания консолидированной группы налогоплательщиков, которые впоследствии также претерпели ряд изменений[4]. Данные изменения отражены в таблице 1.

Законопроект находился в обсуждении два года, в течение этого времени большинство его положений изменены не были.

Таблица 1 – Изменение условий создания КГН

Условие создания КГН	Изначальное	Исправленное
Суммарный объем начисления федеральных налогов и сборов за предшествующий календарный год	Более 15 млрд. рублей	Не менее 10 млрд. рублей
Суммарный объем выручки от продаж в предыдущем календарном году	Более 100 млрд. рублей	Не менее 100 млрд. рублей
Суммарный размер активов на 31 декабря календарного года, предшествующего году представления документов для регистрации договора о создании КГН	Более 1000 млрд. рублей	Не менее 300 млрд. рублей

Как можно заметить, порог для вхождения в состав консолидированной группы налогоплательщиков остается крайне высоким несмотря на все внесенные поправки, что означает, что данная форма объединения доступна только для крупных налогоплательщиков. Кроме того, законопроектом устанавливались иные ограничения для консолидации: она доступна только для российских организаций и только по налогу на прибыль.

В 2012 году продолжали прикладываться усилия для снижения давления налогов на экономику. К таким усилиям можно отнести закон о КГН от 16.11.2011г. № 321-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с созданием консолидированной группы налогоплательщиков»[5]. Данный закон сейчас определен в ст. 25.1, Главы 3.1 «Консолидированная группа

налогоплательщиков» Налогового кодекса РФ.

Так согласно данной главе под КГН понимается объединение плательщиков налога на прибыль организации, созданное добровольно на основе договора о создании консолидированной группы налогоплательщиков, соблюдая условия и порядок, предписанный НК РФ, для того, чтобы исчислять и уплачивать налог на прибыль организаций с учетом совокупного финансового результата их хозяйственной деятельности[5].

Данный механизм способствует масштабному перераспределению доходов региональных и местных бюджетов. Однако в результате реализации данного закона возникает неопределенность в отношении объемов налоговых поступлений, поскольку предугадать, какой регион получит больше отчислений, а какой меньше, крайне сложно. Так, в первый же год многие регионы недополучили налоговые поступления, в их числе были г. Москва и г. Санкт-Петербург[6]. Это связано с тем, что по закону большая часть налога на прибыль организаций должна распределяться в бюджет того субъекта, на территории которого сосредоточено большее количество производственных мощностей и трудовых ресурсов.

Создание консолидированных групп налогоплательщиков привело к тому, что недополучившие субъекты были вынуждены пересмотреть структуру своих бюджетных обязательств, в то время как регионы, получившие больший объем поступлений, также не были к нему готовы. Потому был введен переходный период на перераспределение налоговых поступлений, предусмотрена формула, по которой потеря налоговых поступлений становится постепенной[6].

Тем не менее, с 2015 года был введен мораторий на создание новых консолидированных групп налогоплательщиков, а также на увеличение числа их участников. Министерство финансов и Правительство РФ в своем «Проекте основных направлений налоговой политики на 2017 г. и плановый период 2018 и 2019 гг.» предполагают продлить данный мораторий на 2017 год[7]. Также предлагается изучение результатов функционирования данного института с

целью выработки мероприятий по совершенствованию данного механизма, особенно в области сглаживания его эффекта на устойчивость бюджетов субъектов в результате перераспределения налога на прибыль.

1.2 Основные условия создания КГН в России

В российскую практику институт консолидированного налогообложения пришел в 2011 году из стран зарубежья, на территории которых осуществляется консолидация налоговых отчислений по всем видам налогов.

Согласно статье 25.1 Налогового Кодекса Российской Федерации[8], консолидированной группой налогоплательщиков признается объединение плательщиков налога на прибыль организации, созданное добровольно на основе договора о создании консолидированной группы налогоплательщиков, соблюдая условия и порядок, предписанный НК РФ, для того, чтобы исчислять и уплачивать налог на прибыль организаций с учетом совокупного финансового результата их хозяйственной деятельности.

В данной части работы будут рассматриваться условия, выполнения которых необходимо для создания консолидированной группы налогоплательщиков, требования к договору о создании КГН и его содержание, права и обязанности участников КГН и ответственного участника КГН, а также прекращение функционирования консолидированной группы налогоплательщиков.

Правила создания, функционирования и прекращения деятельности консолидированной группы налогоплательщиков регламентируются 25 статьей Налогового Кодекса Российской Федерации.

Статья 25.1 НК РФ приводит ряд ключевых определений, необходимых для рассмотрения правил и условий функционирования КГН. К ним относятся: участник КГН, ответственный участник КГН и договор о создании КГН.

Организация является участником консолидированной группы налогоплательщиков, если она соответствует критериям и условиям,

представленным в НК РФ, которые будут рассмотрены далее[8].

Ответственный участник – это участник, на которого накладываются обязательства по исчислению и уплате налога на прибыль организации по КГН; он несет те же права и обязанности, что и налогоплательщики налога на прибыль организаций.

Договор о создании консолидированной группы налогоплательщиков – это документ, который подтверждает полномочия ответственного участника КГН.

В статье 25.2 представлены условия, при выполнении которых возможно создание консолидированной группы налогоплательщиков. Данные условия можно разделить на три группы[9]: выполняемые в течение всего периода функционирования КГН, выполняемые участниками на дату составления договора о создании КГН или на дату присоединения участника к группе, выполняемые в течение года, предшествующего году создания КГН.

К первой группе относится следующее условие[9]: одна организация непосредственно либо косвенно участвует в складочном капитале (или уставном капитале) других организаций, и ее доля в них составляет не менее 90%.

Во второй группе существуют следующие ограничения[9]:

- организация-участник не находится в процессе ликвидации или реорганизации;

- в отношении организации-участника не возбуждено дело о банкротстве, а также не введено ни одной процедуры банкротства за исключением наблюдения;

- размер чистых активов организации превышает величину ее уставного капитала (складочного капитала).

К последней группе относятся следующие требования[9]:

- совокупная сумма НДС, акцизов, налога на прибыль и налога на добычу полезных ископаемых составляет не менее 10 миллиардов рублей (не учитывая налоги, которые были уплачены в связи с перемещением

материальных ценностей через границу Таможенного союза);

- суммарный объем выручки составляет не менее 100 миллиардов рублей;

- совокупная стоимость активов на 31 декабря года, предшествующего году создания КГН составляет не менее 300 миллиардов рублей.

Кроме того, налоговым законодательством введены ограничения на вхождение в консолидированную группу налогоплательщиков для ряда организаций:

- организации-резиденты особых экономических зон или свободных экономических зон;

- организации со специальными налоговыми режимами;

- банки, если участниками КГН не являются исключительно банками;

- страховые организации, негосударственные пенсионные фонды, профессиональные участники рынка ценных бумаг, если участниками КГН не являются исключительно компании той же сферы деятельности;

- организации-участники иной КГН;

- организации, не являющиеся плательщиками налога на прибыль либо пользующиеся правом на освобождения от уплаты налога на прибыль;

- образовательные или медицинские организации, применяющие ставку 0% по налогу на прибыль;

- организации-плательщики налога на игорный бизнес;

- клиринговые организации;

- микрофинансовые организации и кредитные потребительские кооперативы.

С 01 января 2018 года КГН создаются не менее чем на пять налоговых периодов по налогу на прибыль.

В соответствии с договором о создании КГН те организации, которые удовлетворяют приведенным выше требованиям и выполняют вышеописанные

условия, могут объединиться без создания юридического лица для исчисления и уплаты налога на прибыль организаций по консолидированной группе налогоплательщиков.

Статья 25.3 НК РФ предписывает содержание договора о создании консолидированной группы налогоплательщиков[10]:

- предмет договора;
- перечень и реквизиты организаций-участников КГН;
- наименование ответственного участника;
- полномочия, передаваемые ответственному лицу участниками;
- порядок и сроки исполнения обязанностей и осуществления прав участниками, которые не предусмотрены НК РФ;
- ответственность, наступающая в случае невыполнения возложенных обязанностей;
- период, на который создается консолидированная группа налогоплательщиков;
- необходимые для определения налоговой базы и уплаты налога на прибыль показатели, используемые для каждого участника КГН, которые не будут подлежать изменению в течение срока действия договора.

Действие договора прекращается, когда наступает одна из дат, определенная в статье 25.3 НК РФ[10]: дата прекращения действия договора, предусмотренная в самом договоре, дата расторжения договора, 1-го числа налогового периода, следующего за датой отказа налоговых органов в регистрации договора.

Данный договор регистрируется по месту расположения ответственного участника. Обязанность ответственного участника состоит в том, чтобы предоставить перечень документов в налоговый орган в установленные законодательством сроки, а именно – до 30 октября года, после которого начнется налоговый период, начиная с которого будет производиться исчисление и уплата налога на прибыль по КГН. В перечень необходимых документов входят[10]:

- заявление о регистрации договора, которое было подписано всеми уполномоченными лицами участников КГН;
- два экземпляра договора о создании КГН;
- документы, подтверждающие выполнение условий создания консолидированной группы налогоплательщиков, которые указаны в статье 25.2 Налогового Кодекса Российской Федерации, и заверенные ответственным участником;
- документы, подтверждающие полномочия лиц, подписавших договор о создании КГН.

Налоговый орган регистрирует договор и в течение пяти дней предоставляет ответственному участнику экземпляр договора с пометкой о регистрации лично под расписку или иным способом.

В случае нахождения каких-либо ошибок, ответственный участник имеет право на их исправление в течение установленного срока.

Налоговый орган может отказать в регистрации в нескольких установленных статьей 25.3 случаях:

- условия, описанные в статье 25.2 НК РФ, не были выполнены;
- содержание договора не соответствует требованиям статьи 25.3 НК РФ;
- непредставление или нарушение сроков представления необходимого для регистрации пакета документов;
- документ подписан лицами, не имеющими соответствующих полномочий.

Законом предусматривается возможность менять договор о создании КГН, правила таких изменений представлены в статье 25.4 Налогового Кодекса Российской Федерации. Причины, по которым допускаются изменения в данном договоре, описываются следующим образом: вступление в группу нового участника, выбытие из группы старого участника, продление срока действия договора, реорганизация или ликвидация одного или нескольких участников группы. Налоговая инспекция регистрирует изменения в течение

десяти дней. После того, как договор был зарегистрирован, консолидированная группа налогоплательщиков создана, у ее участников возникают установленные права и обязанности, указанные в статье 25.5 НК РФ (приведены в Приложении А)[11].

С января 2018 года участник консолидированной группы налогоплательщиков, который удовлетворяет всем требованиям статьи 25.2 НК РФ, имеет право покинуть состав участников КГН не ранее чем через пять налоговых периодов с даты присоединения к этой группе. При выходе из состава КГН, организация обязана выполнить ряд условий (таблица 2).

Таблица 2 – Обязательства организаций при выходе из состава КГН

Обязательства Участника	Обязательства Ответственного участника
Внести изменения в налоговый учет	Внести изменения в налоговый учет
Исчислить и уплатить налог на прибыль исходя из фактически полученной прибыли за налоговый период с 1-го числа которого организация вышла из состава КГН	Пересчитать платежи по налогу на прибыль по истекшим отчетным периодам и представить в налоговый орган по месту учета уточненные налоговые декларации по налогу на прибыль по КГН
По окончании налогового периода, с 1-го числа которого организация вышла из состава КГН, представить в налоговый орган налоговую декларацию по налогу на прибыль организаций	

Те же действия необходимо производить при прекращении деятельности консолидированной группы налогоплательщиков до того, как срок, на который она была создана, истек.

Статьей 25.6 Налогового Кодекса Российской Федерации представляется перечень обстоятельств, при наличии которых консолидированная группа налогоплательщиков прекращает свое существование. К ним относятся[12]:

- окончание срок, в течение которого договор о создании КГН имеет силу;
- расторжение договора о создании КГН по соглашению сторон;
- вступление в силу решения суда о признании договора недействительным;
- отсутствия предоставления в налоговый орган соглашения об изменении договора, обусловленного выходом из консолидированной группы

налогоплательщика ее участника или участников;

- реорганизация, либо ликвидация ответственного участника;
- введение в отношении ответственного участника одной из процедур банкротства;
- ответственный участник не удовлетворяет условиям статьи 25.2 НК РФ;
- уклонение от внесения обязательных изменений в договор о создании КГН.

Таким образом, в рамках данной части были рассмотрены основные положения Налогового Кодекса РФ в отношении консолидированных групп налогоплательщиков: допустимые сферы деятельности, порядок создания КГН, обязанности, выход из состава группы и ее ликвидация.

1.3 Особенности распределения налога на прибыль в бюджеты РФ при создании КГН

Консолидированная группа налогоплательщиков – это добровольное объединение плательщиков налога на прибыль организации, которое основано на договоре о создании консолидированной группы налогоплательщиков, и в качестве цели имеет исчисление и уплату налога на прибыль организации с учетом совокупного финансового результата хозяйственной деятельности участников.

Это явление было перенято из западной практики, однако в России оно приобрело ряд особенностей[13]:

- возможна консолидация только по налогу на прибыль;
- ограничения для создания единого налогоплательщика существенны.

Крупные холдинги и общества принимают решения о создании консолидированной группы налогоплательщиков, руководствуясь несколькими факторами. Во-первых, при создании КГН возрастает возможность перераспределения средств внутри группы, может произойти сокращение

налогооблагаемой базы при помощи консолидации и прибыли, и убытков участников КГН. Во-вторых, консолидированная группа налогоплательщиков избегает так называемого налогового администрирования трансфертных сделок, что позволяет холдингу работать более эффективно. Повышение эффективности его работы также достигается за счет эффекта синергии.

В российском законодательстве существует ряд требований к организациям, потенциально желающим создать консолидированную группу. К ним относится[13]:

- доля материнской компании в складочном или уставном капитале зависимых организаций должна составлять не менее 90%;
- общая сумма НДС, НДПИ, акцизов и налога на прибыль организаций не должна быть ниже 10 млрд. рублей;
- общая величина выручки не менее 100 млрд. рублей;
- общая величина активов не менее 300 млрд. рублей.

Более детально ограничения, накладываемые на организации, условия их вхождения в консолидированную группу налогоплательщиков, правила функционирования таких групп указаны в статье 25 Налогового Кодекса Российской Федерации и рассмотрены в пункте 1.2 данной работы.

Согласно НК РФ, особенностями формирования налогооблагаемой базы в консолидированных группа налогоплательщиков являются следующие принципы[9]:

1. Налоговую базу консолидированной группы налогоплательщиков можно определить как разность между суммарной прибылью и суммарными убытками ее участников.
2. Задолженности между участниками консолидированной группы налогоплательщиков не учитываются в резервах по сомнительным долгам.
3. Убытки участников консолидированной группы налогоплательщиков не учитываются до консолидации.
4. Реализация между участниками не учитывается при формировании резервов по гарантийному ремонту и обслуживанию.

В настоящее время практикуется следующая модель перераспределения налоговых поступлений по налогу на прибыль. Доля прибыли каждого члена консолидированной группы находится на основе двух главных показателей: использования трудовых ресурсов и внеоборотных активов.

Механизм нахождения этой доли может быть представлен формулой (1):

$$d = \frac{1}{2} * \left(\frac{T_i}{\sum_{i=1}^N T_i} + \frac{AI_i}{\sum_{i=1}^N AI_i} \right) * 100\%, \quad (1)$$

где d – доля каждого участника в прибыли КГН, %;

T_i – среднесписочная численность или фонд оплаты труда i -ой организации-участника КГН;

N – количество участников КГН;

AI_i – остаточная стоимость амортизируемого имущества i -ой компании-участника КГН.

Вышеописанная методика предполагает совершение перераспределения налоговых поступлений налога на прибыль организаций в бюджеты регионов. Преимущество получают регионы, на территории которых сосредоточены производственные мощности консолидированной группы налогоплательщиков и трудовые ресурсы, а регионы, на территории которых осуществляется управление холдингом, свои преимущества утрачивают. Иными словами, происходит сокращение налоговых поступлений в регионы, в которых расположены материнские компании. К таким регионам в основном относятся Москва и Санкт-Петербург.

Для того чтобы сократить отрицательные последствия создания КГН, которые проявляются особенно ярко для некоторых регионов, была установлена зависимость между налоговой базой по налогу на прибыль организаций 2011 года и текущей налоговой базой. Данные меры отражаются в статье 288 Налогового кодекса Российской Федерации[14].

Эта зависимость хоть и поспособствовала тому, что резкого падения налоговых доходов бюджетов отдельных регионов не произошло, однако она не смогла решить существующую проблему экономически обоснованного

перераспределения налоговых доходов регионов.

Например, в 2012 году вследствие введения консолидированных групп налогоплательщиков был замечен рост поступлений в большинство бюджетов регионов (78%) в общей сумме 53 млрд. рублей. Тем не менее, в оставшихся регионах произошел спад, составивший 61 млрд. рублей. В общей сложности, доходы бюджетов Российской Федерации были сокращены на 8 млрд. рублей[6].

Из-за подобной тенденции, а также вследствие экономического кризиса в России, развитие системы консолидированных групп налогоплательщиков было приостановлено. В 2014 году был выпущен Федеральный закон от 24.11.2014 №366-ФЗ, согласно которому договоры о создании КГН, которые были зарегистрированы налоговыми органами в течение 2014 года, изменения в эти договоры, которые связаны с присоединением к КГН новых участников, вступят в силу только с 01.01.2016 года[7]. Потому в 2015 году перечень КГН остался неизменным, следовательно, было невозможно привлечь в состав КГН новых участников для оптимизации бизнеса.

В период с 2016 по 2017 год все договоры о создании КГН и их изменения, а также вопросы о присоединении новых участников (кроме случаев реорганизации участников) не подлежат регистрации налоговыми органами. Также не считаются зарегистрированными договоры 2014 – 2015 года (согласно ФЗ от 28.11.2015 N 325 – ФЗ "О внесении изменений в часть первую и статьи 342.4 и 342.5 части второй Налогового кодекса Российской Федерации")[5].

Тем не менее, с 2012 по 2016 год можно проследить определенное изменение состава существующих объединений (Приложение Б).

Как можно заметить, с 2012 года произошел значительный рост количества организаций и составил 86%. На настоящий момент функционирует 20 консолидированных групп налогоплательщиков, количество организаций-участников в них достигает 441. Наиболее многочисленными являются компании нефтегазовой отрасли: ПАО «Газпром» (67 организаций-участников) и ОАО «НК «Роснефть»» (63 организации-участников). Самые малочисленные

объединения – в основном объединения связи ЗАО «СИБИНТЕРТЕЛЕКОМ» (5 организаций) и ОАО междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» (5 организаций)[15].

В настоящее время используемая модель распределения налоговых поступлений по налогу на прибыль организаций не решает существующую проблему экономически обоснованного перераспределения налоговых доходов регионов.

Чтобы сделать создание и существование консолидированных групп налогоплательщиков выгодным не только самим плательщикам налога на прибыль организаций, но и регионам, важно изменить существующий механизм формирования и распределения налогооблагаемой прибыли.

Новый механизм должен не только учитывать трудовые ресурсы и активы, используемые организациями, но и другие факторы, которые могли бы способствовать росту заинтересованности региональных властей в создании условий для появления и развития на их территории крупных компаний-налогоплательщиков.

2 Анализ деятельности консолидированного налогообложения в России

В данном разделе будет приведен анализ начислений и поступлений в бюджет Российской Федерации и в бюджеты субъектов РФ по налогу на прибыль организаций от участников КГН в период с 2012 по 2016 годы. Вместе с тем предлагается анализ финансового состояния компаний-участников КГН, осуществляющих деятельность на территории Томской области, за тот же период. Данный анализ покажет, насколько устойчиво состояние основных налогоплательщиков налога на прибыль организации от КГН. Получение данной информации важно для определения справедливости поступлений в бюджет Томской области и формирования рекомендаций по улучшению существующей системы распределения.

На основании описанных выше анализов будет сделан вывод о положительных и отрицательных сторонах института консолидации налоговых обязательств в РФ, что позволит выделить существующие проблемы, решение которых будет предложено в следующем разделе данной работы.

2.1 Анализ по компаниям основных показателей

В рамках данной работы будут рассмотрены две группы консолидированных налогоплательщиков, участники которых функционируют на территории Томской области. Первая группа – консолидированная группа налогоплательщиков в нефтегазовой отрасли. В ее состав входит 66 организаций, ответственный участник – ПАО «Газпром». На территории Томской области функционирует два ее участника: ПАО «Востокгазпром» и ООО «Газпром Трансгаз Томск».

Вторая консолидированная группа налогоплательщиков функционирует в атомной отрасли. В ее состав входит 38 организаций, ответственный участник – ПАО НК Роснефть. В работе представлен анализ

основных финансовых показателей участника КГН, который функционирует на территории Томской области – ПАО «Сибирский химический комбинат».

Предлагается проанализировать основные финансовые показатели выбранных организаций, которые делятся на четыре группы: показатели ликвидности, рентабельности, оборачиваемости и финансовой устойчивости. Все они рассчитываются на основе предоставляемой финансовой отчетности, а именно: отчета о финансовом положении и отчета о финансовых результатах. Каждая из перечисленных выше организаций ежегодно публикует основные формы финансовой отчетности на собственных сайтах. Основные группы коэффициентов и методика их расчетов приведены в Приложении В.

Ниже предлагается проанализировать финансовые показатели двух компаний нефтегазовой отрасли за период времени с 2012 по 2016 годы[16].

Таблица 3 – Финансовые показатели ПАО «Востокгазпром»

	2012	2013	2014	2015	2016
Абсолютная	0,01	0,01	4,36	3,04	0,00
Срочная	1,97	4,03	8,82	10,53	26,64
Текущая	2,05	4,15	8,92	10,60	26,78
Коэффициент долга	0,09	0,07	0,06	0,05	0,03
Коэффициент автономии	0,91	0,93	0,94	0,95	0,97
Коэффициент финансового рычага	1,10	1,08	1,06	1,06	1,03
Коэффициент покрытия процентов	-	21,05	38,95	88,64	108,84
Коэффициент оборачиваемости оборотных активов	1,49	1,18	0,60	0,49	0,46
Коэффициент оборачиваемости активов	0,21	0,21	0,21	0,19	0,21
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности	1,55	1,23	0,92	0,81	0,53
Коэффициент оборачиваемости запасов	56,01	47,70	36,29	44,38	58,85
Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности	2,12	2,20	2,25	2,43	3,14
Операционная рентабельность реализованной продукции	0,32	0,09	0,13	0,31	0,12
Операционная рентабельность продаж	0,22	0,06	0,08	0,16	0,05
Рентабельность собственного капитала	0,04	0,08	0,15	0,04	0,75
Чистая рентабельность активов	0,04	0,08	0,14	0,04	0,71

Анализируя показатели платежеспособности, можно заметить значительное ее увеличение в 2014 и 2015 годах, что можно объяснить резким увеличением объемов краткосрочных финансовых вложений: с 312 тысяч до 2 млрд. рублей. Принимая во внимание экономическую ситуацию в России в 2014 – 2015 годах можно предположить, что таким образом менеджмент компании осуществлял попытку защиты активов компании от обесценения. Текущая и срочная ликвидность показывают более равномерный рост, связанный одновременно с ростом дебиторской задолженности и сокращением краткосрочных обязательств компании. Коэффициенты текущей и срочной ликвидности имеют практически одинаковые значения и значительно превышают установленные нормы, что говорит о не эффективном использовании оборотных активов (рисунок 1). Сочетание данного факта с недостаточным значением коэффициента абсолютной ликвидности, особенно заметном в 2016 году, указывает на рост дебиторской задолженности, что, хоть и свидетельствует о повышении деловой активности, может также говорить о неэффективной работе с клиентами.

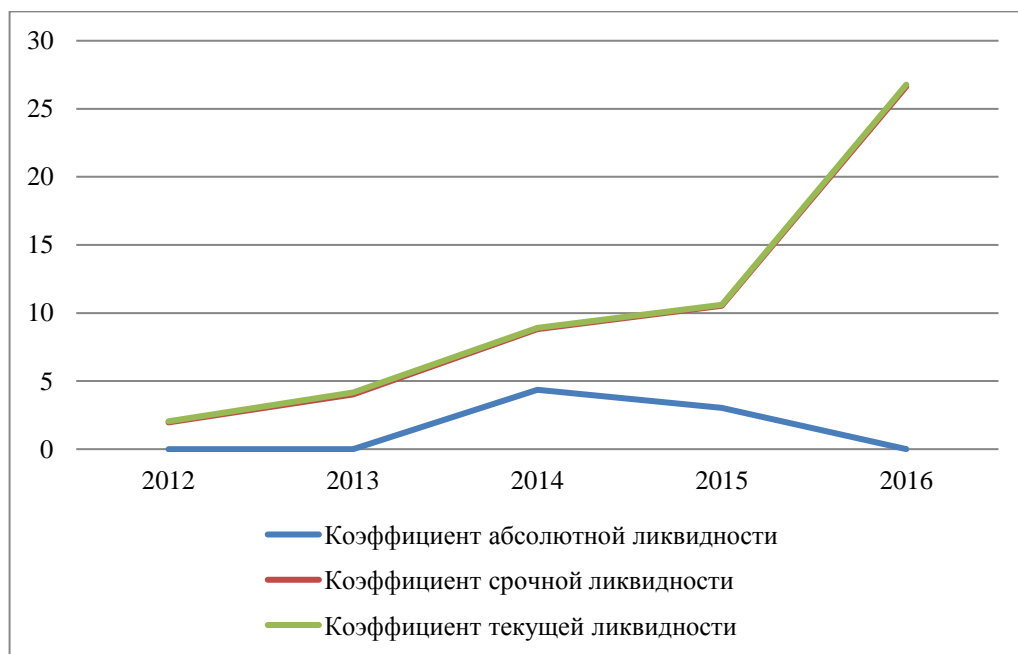


Рисунок 1 – Динамика коэффициентов ликвидности ПАО «Востокгазпром» в период с 2012 по 2016 годы

Коэффициент долга в течение последних пяти лет устойчиво сокращается с 9% до 3%. Таким образом, рекомендуемое значение для доли заемных средств превышает фактическое в 2012 году в 5, а в 2016 – в 14 раз. Это говорит о высокой финансовой устойчивости и низком уровне риска, тем не менее, также можно говорить о недостаточности использования заемных средств: кредитные ресурсы могли бы способствовать расширению деятельности. Коэффициент покрытия процентов в совокупности с коэффициентами автономии и долга позволяют сделать вывод о небольшом объеме краткосрочных обязательств, а также о достаточности операционной прибыли для покрытия процентов по кредитам. Устойчивый рост данного показателя в период с 2013 по 2015 год обусловлен не только ежегодным сокращением сумм процентов к уплате (5 млн. в 2013 против 3,4 млн. в 2015), но и ростом операционной прибыли (на 31% в 2014 году, на 130% в 2015 году). В 2016 году произошло трехкратное сокращение операционной прибыли, что, однако, было компенсировано еще большим сокращением процентов к уплате – в 3,7 раза.

При анализе показателей деловой активности можно заметить, что коэффициент оборачиваемости активов за пять лет оставался практически неизменен. Вместе с тем происходило постепенное замедление скорости оборота оборотных активов: если в 2012 году время одного оборота составляло 245 дней, то к концу 2016 количество дней утроилось и достигло 796. Учитывая стабильность роста выручки ПАО «Востокгазпром», можно сделать вывод об увеличении оборотных активов, в первую очередь за счет краткосрочных финансовых вложений в период с 2014 по 2015 годы, а также за счет роста дебиторской задолженности, которая в 2016 году компенсировала сокращение КФВ. Этот вывод может быть подтвержден сокращением коэффициента оборачиваемости дебиторской задолженности в 3 раза за анализируемые пять лет.

Скорость оборота запасов высока по сравнению с остальными показателями деловой активности. Несмотря на ее сокращение в период с

2013 по 2014 год, к 2016 году количество оборотов за год превышало первоначальный: 6,5 дней в 2012 году, 10 – в 2014 и 6,2 дня в 2016. Такие перемены можно объяснить одновременным увеличением объема запасов с 2012 по 2014 год и сокращением себестоимости реализованной продукции за тот же период. Вместе с тем возвращение показателя в исходную позицию сопровождается сокращением запасов наряду с себестоимостью. Показатель оборачиваемости кредиторской задолженности в период с 2012 по 2015 годы растет незначительно, сильный скачок можно наблюдать в 2016 году, что обусловлено сокращением краткосрочных обязательств в 2 раза.

Колебания рентабельности продаж, происходящие в течение рассматриваемого периода (22% в 2012 году, 6% в 2013, 8% в 2014, 16% в 2015 и 5% в 2016 годах) можно объяснить колебаниями операционной прибыли с одновременным сокращением себестоимости реализованной продукции. Более существенны колебания рентабельности реализованной продукции: максимальное значение за 5 лет – 32%, минимальное – 9% (рисунок 2). Они объясняются нестабильностью прибыли от продаж и колебаниями выручки: сокращение в период с 2012 по 2014 год и рост до 2016. В 2014 году наблюдался резкий скачок рентабельности собственного капитала (с 8 до 15%) и чистой рентабельности активов (с 8 до 14%) с их последующим снижением до 4%. В 2016 году чистая прибыль возросла в 17 раз, в связи с чем выросли показатели рентабельности собственного капитала и активов до 75% и 71% соответственно.

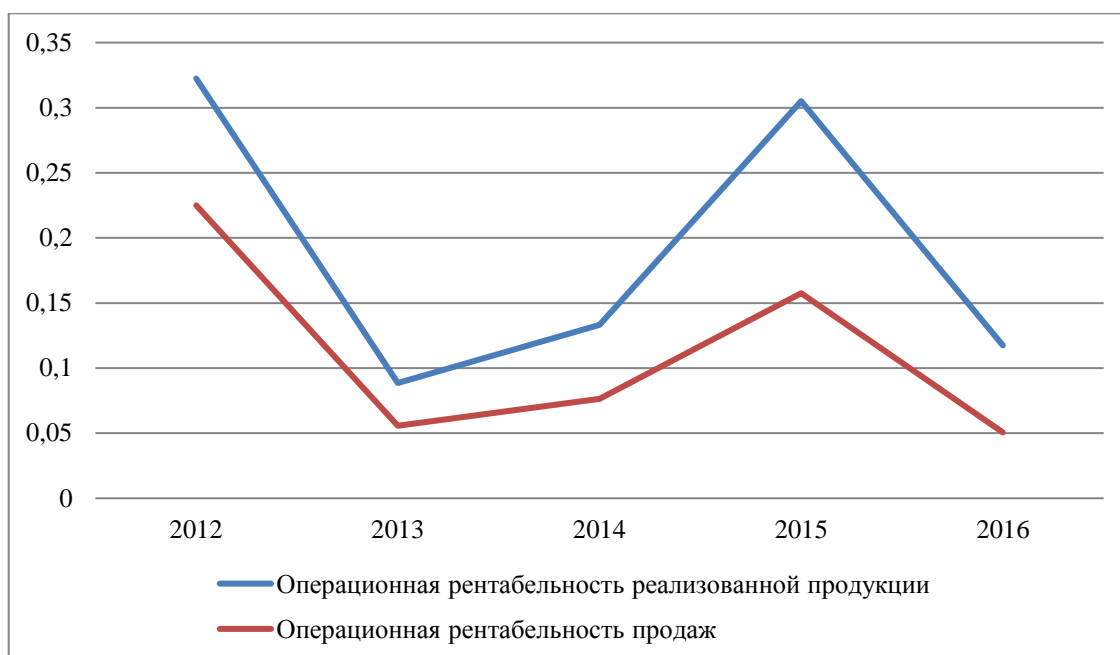


Рисунок 2 – Динамика коэффициентов операционной рентабельности ПАО «Востокгазпром» в период с 2012 по 2016 годы

Таким образом, состояние ПАО «Востокгазпром» можно считать нестабильным, что проявляется в сильных колебаниях показателей ликвидности и рентабельности. Также можно делать вывод об ухудшении показателей деловой активности, что заметно в снижении количества оборотов оборотных активов и дебиторской задолженности, в значительном росте дебиторской задолженности, которая может объясняться не только увеличением объема продаж, но и трудностями при работе с клиентами. Несмотря на высокие показатели финансовой устойчивости и низкую долю заемных средств в структуре капитала, столь значительные изменения основных финансовых показателей не может не говорить о возможных проблемах.

Ниже представлены финансовые показатели ООО «Газпром Трансгаз Томск» (таблица 4)[17].

Таблица 4 – Финансовые показатели ООО «Газпром Трансгаз Томск» в период с 2012 по 2016 годы

	2012	2013	2014	2015	2016
Абсолютная	0,04	0,02	0,06	0,03	0,02
Срочная	0,63	0,51	0,76	0,33	0,50
Текущая	0,88	0,69	1,61	1,13	1,10
Коэффициент долга	0,54	0,65	0,70	0,87	0,90

Продолжение таблицы 4

Коэффициент автономии	0,46	0,35	0,30	0,13	0,10
Коэффициент финансового рычага	2,18	2,89	3,30	7,66	9,56
Коэффициент покрытия процентов	-	-	-	-	-
Коэффициент оборачиваемости оборотных активов	4,50	5,23	3,39	1,28	0,96
Коэффициент оборачиваемости активов	1,41	1,23	1,33	0,69	0,55
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности	6,71	7,60	6,54	4,34	2,62
Коэффициент оборачиваемости запасов	17,92	22,53	7,33	1,72	1,47
Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности	3,20	3,45	3,30	1,25	0,91
Операционная рентабельность реализованной продукции	0,08	0,03	0,03	0,07	0,03
Операционная рентабельность продаж	0,07	0,03	0,02	0,06	0,02
Рентабельность собственного капитала	0,07	0,07	0,03	0,01	0,18
Чистая рентабельность активов	0,03	0,03	0,01	0,00	0,02

При анализе показателей ликвидности ООО «Газпром Трансгаз Томск» можно отметить их низкие значения: ни один из них не достигал нормативного значения в течение рассматриваемого периода. Так, наибольшее значение показателя абсолютной ликвидности было достигнуто в 2014 году и составляло 6%, что в 4 раза ниже нормы. И хотя на протяжении всего периода происходило значительное увеличение денежных средств (в 2015 году объем денежных средств на балансе возрос почти в 3 раза по сравнению с 2014 годом, и в 6 раз по сравнению с 2012), объем краткосрочных обязательств увеличивался пропорционально. 2014 год также стал периодом с наибольшими значениями показателей срочной и текущей ликвидности. Колебания их значений на протяжении пяти лет более заметны, что связано с более значительным изменением объема дебиторской задолженности (на 2016 год данные по дебиторской задолженности в 10 раз превышали показатели 2012 года) и запасов (1,5 млрд. в 2012 против 63,5 млрд. в 2016). Такие изменения сопровождались неравномерными колебаниями краткосрочных обязательств: за их возрастанием в 1,5 раза в 2013 году следовало сокращение более чем на 10% в 2014 году, а затем снова рост в 6 раз в 2015. Динамика коэффициентов ликвидности представлена на рисунке 3.

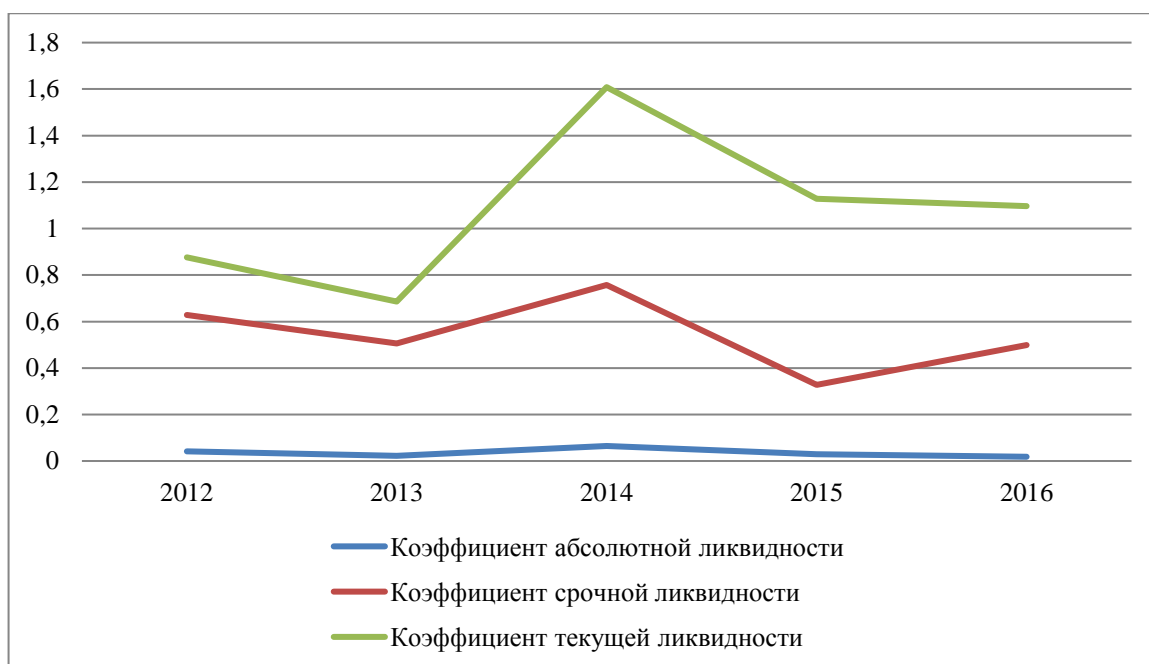


Рисунок 3 – Динамика коэффициентов ликвидности ООО «Газпром Трансгаз Томск» в период с 2012 по 2016 годы

В течение рассматриваемого периода можно наблюдать постепенное увеличение коэффициента долга и сокращение коэффициента автономии. Если в 2012 году соотношение заемных средств с собственным капиталом составляло 65:45, то на конец 2016 года – 90:10. Эта тревожная тенденция говорит о стремительном сокращении доли собственного капитала в активах компании. Сумма собственного капитала менялась незначительно: в период с 2012 по 2014 годы происходило сокращение собственных средств на 7%, затем последовал рост практически в 1,5 раза. В итоге разница между величиной собственного капитала в 2012 и 2016 годах составляла почти 4 млрд. рублей. Однако одни лишь краткосрочные обязательства увеличились на 106 млрд. за тот же период. Коэффициент финансового рычага превысил рекомендуемое значение в 2013 году и продолжил рост, пока не достиг 9,5 в 2016 году (почти в 4 раза выше нормы). Исходя из того, что расчет коэффициента покрытия процентов невозможен в связи с отсутствием процентов к уплате на протяжении 5 лет, можно сделать вывод о том, что всю структуру долга ООО «Газпром трансгаз Томск» составляет его кредиторская задолженность.

У компании наблюдается ухудшение всех показателей деловой активности: если в 2012 году длительность одного оборота оборотных активов составляла 81 день, то по состоянию на 2016 год она выросла до 380 дней (почти в 5 раз); период оборачиваемости активов составлял 258 дней, а на конец 2016 года он достигал почти 2 лет. Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности незначительно увеличился в 2013 году, однако затем начал снижаться: если в 2012 году время одного оборота составляло 54 дня, то в 2016 – уже 140. За 5 лет скорость оборачиваемости запасов сократилась в 12 раз: если в 2012 году для полного оборота запасов требовалось 20 дней, то в 2016 почти 250. Снижение наблюдается также у коэффициента оборачиваемости кредиторской задолженности: в период с 2012 по 2016 год он сократился более чем в 3 раза (рисунок 4).

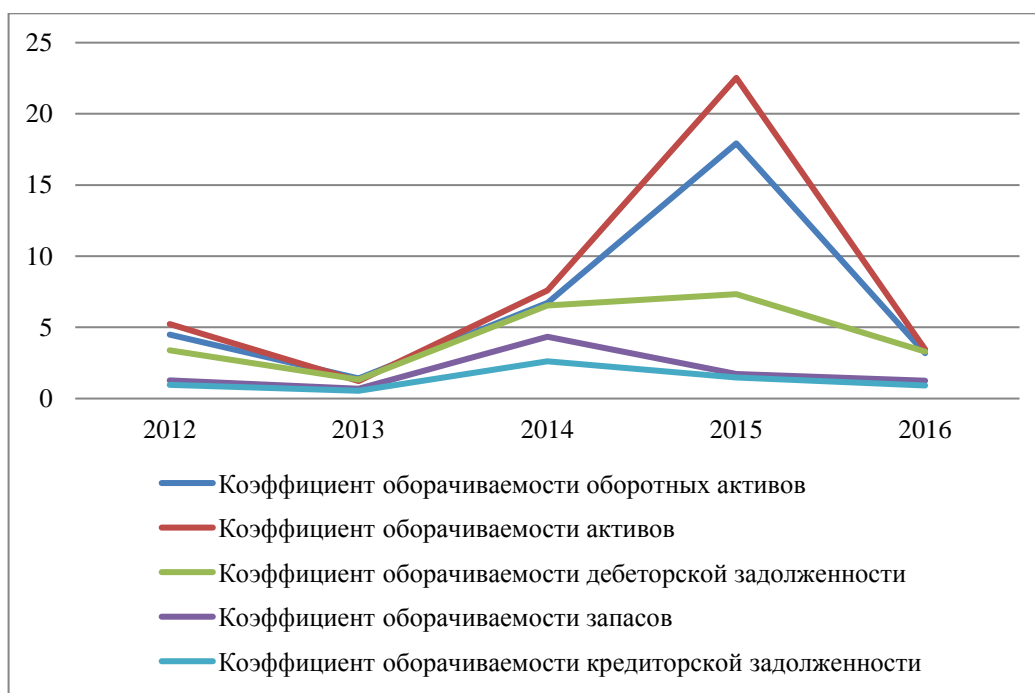


Рисунок 4 – Динамика коэффициентов деловой активности ООО «Газпром Трансгаз Томск» в период с 2012 по 2016 годы

Показатели рентабельности низкие, их значения колеблются. В 2013 году значение операционной рентабельности реализованной продукции упало с 8% до 3%, это же значение держалось в 2014 году, однако следующий год ознаменован ее скачком до 7%, за которым снова последовало сокращение до 3% в 2016 году. Данные изменения обусловлены

низким значением операционной прибыли в 2013 и 2014 году по сравнению с 2012 годом, а также ее увеличением в 3,5 раза в 2015. В 2016 году прибыль снова сократилась до 2,3 млрд. рублей (почти в 2 раза), а себестоимость реализованной продукции возросла в 1,5 раза. Схожая динамика отражается в рентабельности продаж. Рентабельность собственного капитала начала сокращаться в 2013 году и снизилась с 7% до 1% в 2015, в 2016 же наблюдается значительный скачок и увеличение этого показателя в 18 раз. Это можно объяснить сильным увеличением чистой прибыли в 2015 году, а также ее значением выше обычного в 2016 году.

Таким образом, можно сделать вывод, что компания ООО «Газпром Трансгаз Томск» характеризуется низким уровнем платежеспособности, особенно низким объемом высоколиквидных активов. Показатели ее деловой активности на протяжении последних пяти лет стабильно сокращались. Несмотря на рост продаж и увеличение выручки, более значительно росли дебиторская задолженность, а также краткосрочные обязательства. Если в 2012 году компанию можно было бы назвать финансово устойчивой на основе структуры капитала и доли заемных средств, в 2016 году этого сказать нельзя. Произошло значительное ухудшение ее финансового положения: на конец 2016 года доля ее собственных средств в структуре капитала составила 10%. Низкий уровень всех показателей рентабельности указывает на низкую эффективность управления.

В консолидированной группе налогоплательщиков, сферой деятельности которых является атомная отрасль, находится 38 организаций, одна из них функционирует в Томской области – АО «Сибирский химический комбинат».

В таблице 5 представлены основные финансовые показатели данной организации[18].

Таблица 5 – Финансовые показатели АО «Сибирский химический комбинат» в период с 2012 по 2016 годы

	2012	2013	2014	2015	2016
Абсолютная	0,10	1,62	1,50	1,32	1,10
Срочная	0,47	2,38	2,48	2,13	2,54
Текущая	1,12	3,47	3,40	2,84	3,10
Коэффициент долга	0,24	0,12	0,12	0,11	0,09
Коэффициент автономии	0,76	0,88	0,88	0,89	0,91
Коэффициент финансового рычага	1,31	1,13	1,13	1,12	1,10
Коэффициент покрытия процентов	44,1	307,50	2603,9	767,52	1382
Коэффициент оборачиваемости оборотных активов	2,72	1,73	1,28	1,27	1,42
Коэффициент оборачиваемости активов	0,70	0,62	0,49	0,44	0,39
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности	8,28	6,70	5,03	4,44	3,80
Коэффициент оборачиваемости запасов	3,77	3,45	3,46	4,07	5,45
Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности	2,38	2,71	3,33	3,12	3,22
Операционная рентабельность реализованной продукции	0,11	0,10	0,14	0,12	0,17
Операционная рентабельность продаж	0,09	0,08	0,10	0,09	0,13
Рентабельность собственного капитала	0,02	0,02	0,02	0,01	0,02
Чистая рентабельность активов	0,02	0,01	0,01	0,01	0,02

Для всех показателей ликвидности данного предприятия справедливо утверждение о резком повышении уровня платежеспособности после 2012 года. В начале рассматриваемого периода коэффициенты абсолютной, срочной и текущей ликвидности не достигали нижней границы нормы. Тем не менее, уже на следующий год каждый из них превышал норму (коэффициент абсолютной ликвидности был выше верхней границы нормы в 4 раза, срочной – в 2 раза, текущей – в 1,5 раза) (рисунок 5). Такой скачок обусловлен увеличением в 2013 году количества денежных средств на 34%, краткосрочных финансовых вложений – в 31 раз, увеличении дебиторской задолженности (на 20%). При этом краткосрочные обязательства уменьшились в 2013 году на 42%, а в последующие годы колебания значений были незначительными. Дальше по годам показатели ведут себя по-разному. Коэффициент абсолютной ликвидности стабильно снижается с 2014 по 2016 годы, хоть и остается по значению выше нормы. Коэффициент срочной ликвидности в своих значениях колеблется: в 2014 году он продолжает расти за счет роста денежных средств и дебиторской задолженности (на 33% и 37%

соответственно), в 2015 году наблюдается снижение во многом обусловленное резким сокращением уровня денежных средств (почти в 2 раза), а в 2016 году снова заметен рост – увеличение денежных средств на 64% и рост дебиторской задолженности на 59% перекрывают сокращение объемов краткосрочных финансовых вложений на 32%. Коэффициент текущей ликвидности снижается в течение 2 лет, причины этого снижения в 2014 году кроются в изменении объема запасов, в 2015 году они аналогичны причинам снижения коэффициента срочной ликвидности.

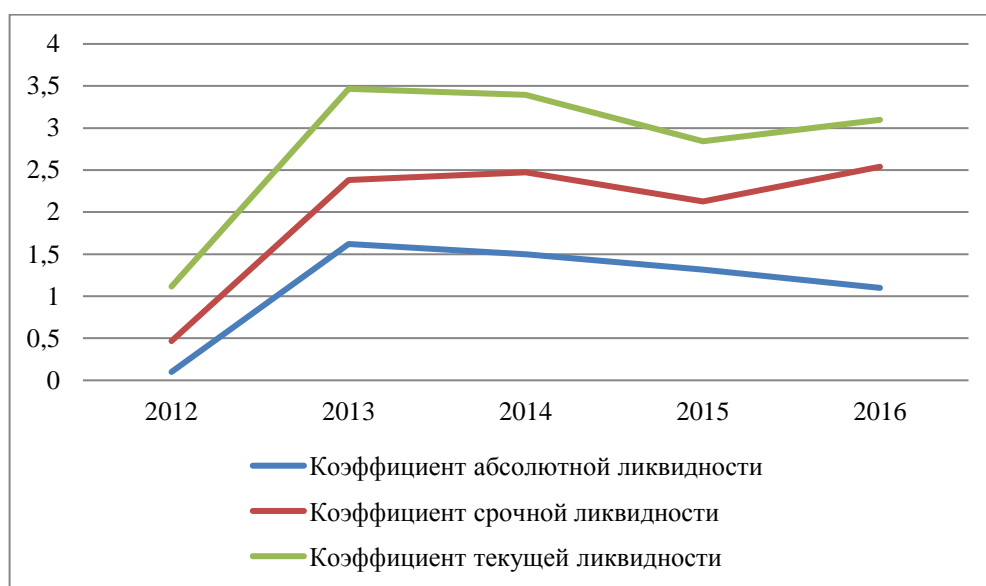


Рисунок 5 – Динамика показателей платежеспособности АО «СХК» в период с 2012 по 2016 годы

Коэффициенты финансовой устойчивости говорят о низком уровне риска для предприятия на протяжении всего периода. Коэффициенты автономии стабильно высоки и превышают верхнюю границу нормы на 16% в 2012 году, на 28% в 2013 – 2015 годах, на 31% в 2016 году. Рост коэффициента автономии и сокращение коэффициента долга во многом объясняется сильным сокращением краткосрочных обязательств в 2013 году, которое повлекло за собой увеличение коэффициентов платежеспособности. Стоит также отметить величину значения коэффициента покрытия процентов: несмотря на ее колебание в течение рассматриваемых пяти лет, минимальным значением оставалось 44 (что значит, что операционная прибыль в 2012 году превышала величину процентов к уплате в 44 раза), а

максимальным – 2604 (в 2014 году прибыль от продаж была в 2,6 тысяч раз больше величины начисленных процентов). Помимо резкого сокращения объема краткосрочной задолженности в 2013 году, причинами таких колебаний выступает изменение объема процентов к уплате: в 2014 году их сумма была в 8 раз ниже, чем в 2013, а в 2015 году – в 3 раза больше, чем в 2014. Сумма начисленных процентов в 2016 году изменилась незначительно, зато сильно увеличилась операционная прибыль – на 31%.

Скорость оборачиваемости оборотных активов снижалась в течение периода с 2012 по 2015 годы, что является следствием роста объема оборотных активов (это также привело к повышению платежеспособности предприятия) при незначительных изменениях объема выручки. Тот рост, который наблюдается в 2016 году, произошел вследствие наложения роста выручки и сокращения оборотных активов. Скорость оборота активов в целом в течение 5 лет сокращается, что вызвано ростом совокупных активов, который не компенсируется соответствующим ростом выручки. В результате если в 2012 году для полного оборота совокупных активов было достаточно 521 дня, то в 2016 – 936. Та же тенденция сохраняется для коэффициента оборачиваемости дебиторской задолженности. За 5 лет он сократился в 2,2 раза, если в 2012 году за год дебиторская задолженность могла обернуться чуть более 8 раз, то на конец 2016 года – менее 4 раз. Это сокращение также можно объяснить тем, что темп прироста дебиторской задолженности превышал темп прироста выручки. Сокращение коэффициента оборачиваемости запасов продолжалось только до 2014 года, в дальнейшем наблюдается его заметное возрастание.

В период с 2012 по 2014 годы себестоимость реализованной продукции сокращалась быстрее, чем объем запасов, однако когда себестоимость реализованной продукции в 2015 году начала расти, сокращение запасов не прекратилось. Если в 2012 году величина запасов составляла 3,5 млрд. рублей, то в конце 2016 – 1,7 млрд. рублей. Так скорость оборачиваемости запасов выросла с почти 4 раз в год в 2012 до 5,5 в 2016.

Оборачиваемость кредиторской задолженности росла с 2012 по 2014 годы: объем краткосрочных обязательств сокращался быстрее, чем себестоимость реализованной продукции. Затем, однако, последовало увеличение краткосрочных обязательств на 8%, что привело к тому, что коэффициент оборачиваемости сократился. В 2016 году краткосрочные обязательства снова сократились, а скорость оборота кредиторской задолженности практически восстановилась. Динамика показателей деловой активности представлена на рисунке 6.

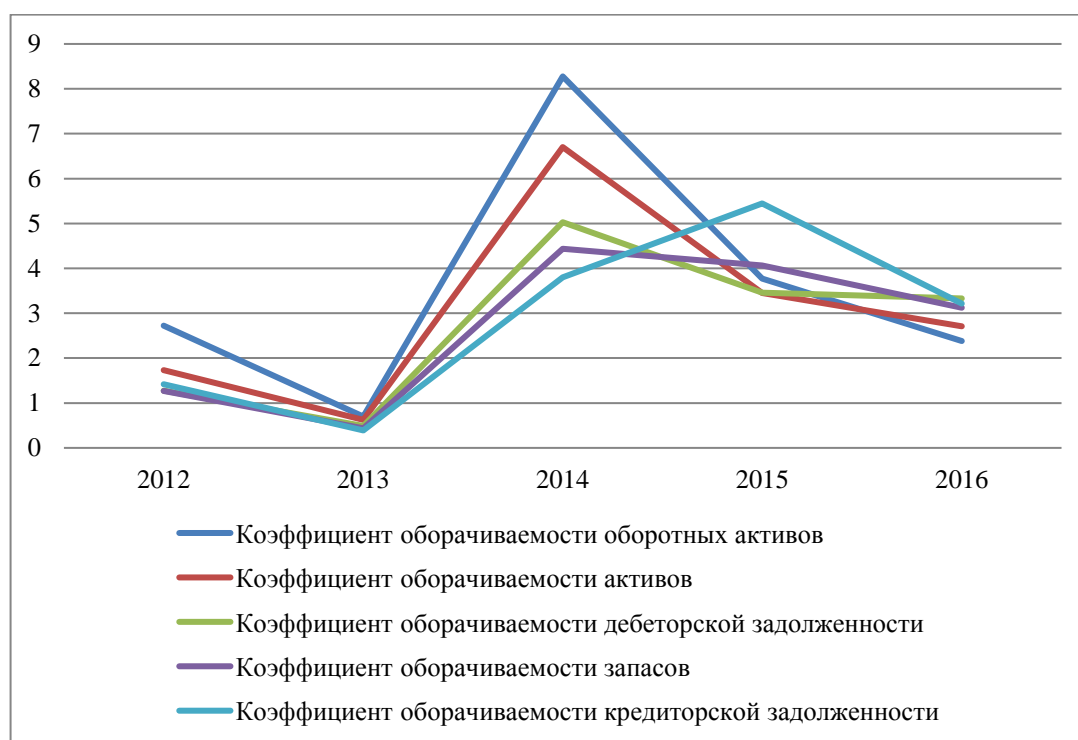


Рисунок 6 – Динамика показателей деловой активности АО «СХК» в период с 2012 по 2016 годы

В течение периода рентабельность собственного капитала и рентабельность активов практически неизменны и колеблются в пределах одного процентного пункта. В то же время операционная рентабельность продаж и реализованной продукции колеблются в своих значениях чуть более сильно. Так, операционная рентабельность реализованной продукции в целом увеличилась за прошедшие 5 лет, однако это увеличение не проходило без колебаний. В разные периоды времени себестоимость реализованной продукции и операционная прибыль изменялись с разной скоростью. В 2013

году операционная прибыль уменьшилась быстрее, в 2014 году наблюдался рост операционной прибыли, не сопровождающийся ростом себестоимости. То же самое произошло в 2016 году. Таким образом, за 5 лет эффективность реализованной продукции увеличилась с 10% до 17%. Та же тенденция сопровождает колебания операционной рентабельности продаж. Общий рост показателя с 2012 по 2016 год составляет 4 процентных пункта: с 9% до 13%.

Таким образом, анализ показателей деятельности СХК характеризует предприятие как платежеспособное и устойчивое, с растущей эффективностью. Однако завышенные показатели ликвидности могут говорить о неэффективном управлении свободными средствами, а также о чрезмерном увеличении дебиторской задолженности, что находит свое отражение в сокращении скорости оборачиваемости активов организации. Показатели деловой активности свидетельствуют о ее снижении и неэффективной организации, за исключением показателей, касающихся запасов. В этом направлении компания провела хорошую работу по оптимизации запасов на складе.

Анализ показателей финансового состояния компаний-участников КГН в Томской области показал, что часть организаций находятся в нестабильном или постоянно ухудшающемся состоянии. Компании нефтегазовой отрасли ПАО «Востокгазпром» и ООО «Газпром Трансгаз Томск» демонстрируют ухудшающиеся показатели деловой активности, рост объемов дебиторской задолженности, неэффективное соотношение собственных и заемных средств в структуре капитала, колеблющиеся или снижающиеся показатели рентабельности. Предприятие же химической отрасли (АО «СХК») напротив демонстрирует повышение платежеспособности, рост эффективности деятельности, финансовую устойчивость, хотя изменение показателя его деловой активности и не столь однозначны (в целом наблюдается сокращение оборачиваемости оборотных активов предприятия, хотя управление запасами совершенствуется).

2.2 Анализ поступлений налога в бюджеты РФ за период деятельности КГН

В 2012 году был принят Федеральный закон от 28 ноября 2015 г. № 325-ФЗ “О внесении изменений в часть первую и статьи 342.4 и 342.5 части второй Налогового кодекса Российской Федерации”, в котором утверждался институт консолидации налоговых обязательств по налогу на прибыль.

Одним из аргументов за принятие закона о КГН была перспектива перераспределения поступлений от налогов на прибыль организаций между бюджетами регионов на основе производственных фондов и трудовых ресурсов, задействованных в деятельности организаций-участников КГН, функционирующих на их территории. Так, прогнозировался отток денежных средств из регионов, на территории которых располагались головные компании и отсутствовали трудовые ресурсы и производственные мощности.

Помимо этого, предоставлялась возможность снизить налоговую нагрузку на крупный бизнес за счет централизации налогового учета, унифицировать систему налогообложения, сократить затраты на налоговое администрирование, повысить справедливость распределения налога на прибыль организаций между регионами уменьшать базу по налогу на прибыль на убытки компаний-участников КГН.

С 2014 года функционирует 16 КГН, на настоящий момент их число неизменно. По данным Федеральной налоговой статистики на 01.01.2018 года, на территории Российской Федерации действует 2 650 организаций-участников КГН[1] (рисунок 7)[19]. Из них 27% организаций участников функционируют на территории Центрального Федерального округа, 19% - на территории Приволжского Федерального округа и 16% - на территории Северо-Западного Федерального округа. Десятая часть участников находится в Сибирском Федеральном округе, 12% из которых функционирует в Томской области.

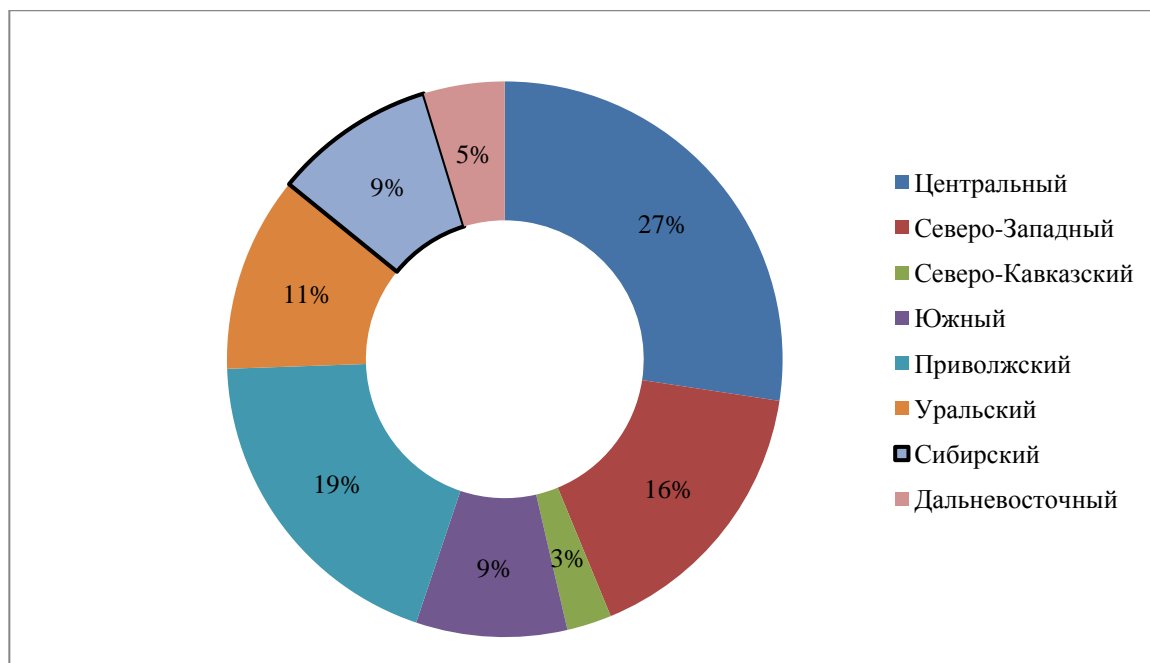


Рисунок 7 – Структура участников КГН по Федеральным округам на 01.01.2018

Наибольшее количество организаций-участников КГН сконцентрировано в таких отраслях как нефтегазовая, атомная, металлургическая и телекоммуникационная.

За пять лет участниками КГН начислено налога на прибыль к уплате в консолидированный бюджет Российской Федерации в размере 2 240 млрд. рублей, в том числе 2 005 млрд. рублей в бюджеты субъектов РФ (или 90% от общей суммы).

В период с 2012 по 2016 годы произошло сокращение налоговых начислений по налогу на прибыль организаций от КГН. Общий объем сократился с 482 млрд. рублей в 2012 году до 406 млрд. рублей в 2016, при этом численность участников КГН за тот же период увеличилась более чем на 1000 (рисунок 8).

Причиной таких сокращений налоговых поступлений в первую очередь является предоставленная КГН возможность уменьшать свою налоговую базу по налогу на прибыль за счет убытков, понесенных некоторыми ее участниками.

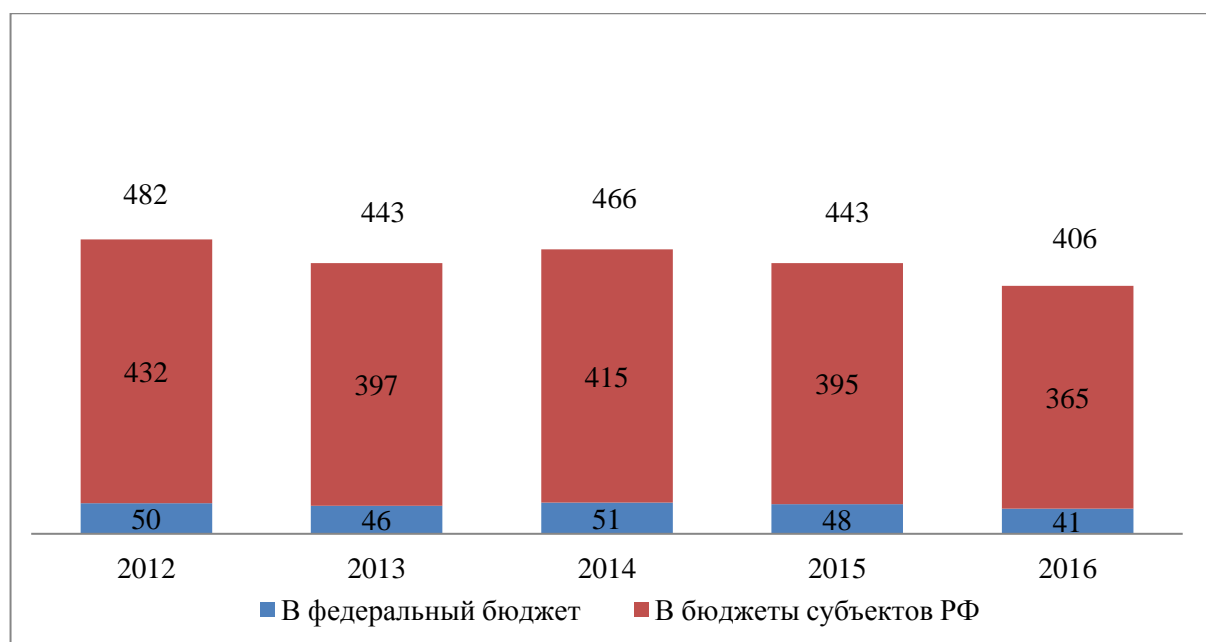


Рисунок 8 – Структура начислений по налогу на прибыль организаций от КГН в консолидированный бюджет РФ

Справочно: В рассматриваемом периоде норматив зачисления доходов по налогу на прибыль организаций составлял:

- в федеральный бюджет - 10%, или 2% из 20% (где 20% - основная ставка налога на прибыль организаций);
- бюджеты субъектов РФ - 90%, или 18% из 20%.

С 2017 года норматив зачисления изменился, в пользу федерального бюджета перераспределен 1 п.п. ставки налога:

- в федеральный бюджет – 3% из 20%;
- бюджеты субъектов РФ - 17% из 20%.

Структура общих начислений налога на прибыль организаций от КГН представлена в Приложении Г. Половина начислений по налогу на прибыль от данной категории налогоплательщиков была исчислена участниками КГН, осуществляющими деятельность на территории Центрального и Уральского Федеральных округов: 556 млрд. рублей (28%) и 531 млрд. рублей (26%) соответственно[20,21,22,23,24]. Это обусловлено высокой концентрацией участников КГН на их территории (38%), а также большим объемом производственных фондов и трудовых ресурсов.

В Центральном Федеральном округе основная часть налоговой базы по налогу на прибыль сосредоточена в г. Москва и Липецкой области, где расположено множество обрабатывающих предприятий, в том числе металлургические, машиностроительные предприятия, присутствуют горнодобывающие предприятия. На территории данных субъектов производится 30% отгруженной продукции обрабатывающих производств, 1/12 часть продукции, полученной от добычи полезных ископаемых, а также задействовано 28% всего занятого населения РФ[36].

На территории Уральского Федерального округа располагается большой объем производственных мощностей КГН, значительная часть которых сосредоточена в металлургии (доля данного Федерального округа в общем объеме производимой на территории РФ продукции металлургической отрасли составляет 30%) и в добывающих отраслях (добыча нефти и газа в ХМАО и Тюменской области).

Вклад участников КГН, функционирующих на территории Сибирского Федерального округа составил 8,5% от исчисленной суммы (172 млрд. рублей), что делает СФО 5 по объемам начислений в РФ.

Наименьшую долю начислений в консолидированный бюджет (1% от общей суммы) привнес Северо-Кавказский Федеральный округ, в абсолютных значениях начисленные суммы составляют 22 млрд. рублей. Такое отставание от остальных округов обусловлено незначительным количеством участников КГН, осуществляющих деятельность на территории Северо-Кавказского Федерального округа (3% от общего количества организаций-КГН, функционирующих в РФ), а также небольшой налоговой базой. По данным Федеральной службы государственной статистики, на территории этого Федерального округа располагаются фонды с наименьшей остаточной стоимостью (2,4% от общей стоимости основных фондов в Российской Федерации), а так же задействовано меньшее количество трудовых ресурсов (5% от всего занятого населения РФ).

В Приложении Д также представлен график, отражающий начисления по налогу на прибыль организаций от КГН в разрезе Федеральных округов.

На графике заметна тенденция к общему снижению объема начисленного налога на прибыль организаций от КГН, что сопровождается неравномерностью поступлений по каждому Федеральному округу в течение рассматриваемого периода. Особенно заметна данная тенденция по Центральному, Северо-Западному и Уральскому Федеральным округам.

На основе приведенных данных можно сделать вывод о непредсказуемом характере поведения консолидированных групп налогоплательщиков, что ведет к трудностям в прогнозировании поступлений в бюджеты регионов, а недоступная информация об участниках КГН, функционирующих на каждой территории, затрудняет возможность проверки правильности перераспределения начисленного налога между регионами.

Заметна общая тенденция к снижению начисленного налога на прибыль от КГН в течение пяти лет (рисунок 9) в бюджеты субъектов РФ: в целом в период с 2012 по 2016 год его объем сократился на 67 млрд. рублей. При этом единственный налоговый период, в течение которого наблюдался рост поступлений, характеризуется резким увеличением начислений в Уральском Федеральном округе: в 2014 году вслед за растущим курсом доллара резко увеличилась стоимость металла, что обусловило рост исчисленных сумм по налогу на прибыль организаций от КГН в Челябинской области, кроме того, слабый курс рубля способствовал улучшению условий торговли на международном рынке российскими ресурсами[25, 26]. Наблюдается увеличение объемов выручки таких крупных нефтегазовых компаний как ПАО «Газпром нефть», ПАО «НК «Роснефть»» и др. компаний, функционирующих на территории ХМАО (81% экономики данного региона составляет нефте- и газодобыча).

Последующее сокращение начислений можно объяснить сокращением цен на металлы во второй половине 2015 года, которая повлияла на прибыль

КГН, работающих в металлургической отрасли, а также падением цен на нефть с конца 2014 года и рекордно низким значением добычи полезных ископаемых в ХМАО за последние 5 лет[27].



Рисунок 9 – Абсолютное изменение величины начисленного налога на прибыль организаций КГН, млрд. рублей

Менее значительные колебания наблюдаются в Сибирском Федеральном округе, который по объему начислений занимает 5 место[20,21,22,23,24]. Более наглядно объем начислений в Сибирском Федеральном округе в течение 5 лет представлен на рисунке 10. Из графика следует, что в период с 2012 по 2016 годы объем начислений по налогу на прибыль организаций от КГН увеличились почти вдвое (46 млрд. рубле в 2016 году против 25 млрд. рублей в 2012)[20,24]. В течение всего периода доля налога на прибыль организаций, начисленного участниками КГН, функционирующими на территории Сибирского Федерального округа от КГН, не превышала 22% от общего объема начислений по налогу на прибыль организаций и 4% от общего объема налоговых доходов.

Увеличение объема начислений связан с обновлением производственных фондов организаций, работающих на территории округа, а также с вводом новых объектов в Иркутской области в рамках проектов, реализуемых Группой Газпром (Восточная газовая программа, разработка Ковыктинского и Чиканского месторождения, «Сила Сибири»).

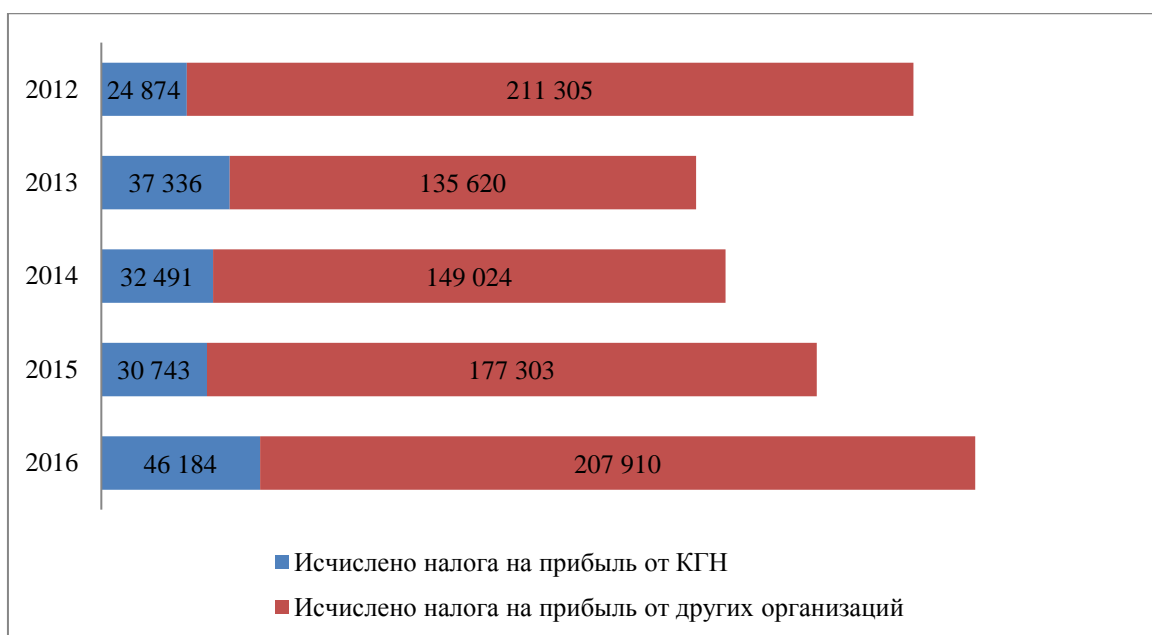


Рисунок 10 - Структура исчисленного налога на прибыль организаций в СФО
разреze категорий налогоплательщиков, млн. рублей

В Приложении Е представлены начисления по налогу на прибыль организаций от КГН в течение 5 лет по регионам Сибирского Федерального округа. Безусловным лидером по объемам начислений является Красноярский край, на территории которого функционирует металлургический комплекс, в состав которого входит Ачинский глиноземный комбинат, Богучанский алюминиевый завод, ГМК «НорНикель», Красноярский алюминиевый завод, Красноярский металлургический завод и Красноярский завод цветных металлов[28]. За пять лет в бюджет регионов было начислено более 106 млрд. рублей. Это в 1,6 раз больше чем в общей сумме привнесли в бюджет Сибирского Федерального округа остальные регионы (суммарный объем начислений за пять лет 65,3 млрд. рублей).

Следующей по объему начислений является Иркутская область, которая участвует в ряде проектов Группы Газпром (Восточная газовая программа, разработка Ковыктинского и Чиканского месторождения, «Сила Сибири»). На территории данного региона продолжают открываться богатые месторождения (последний в 2016 году был открыт «Роснефтью») и строиться нефтепроводы (в 2017 году введен в эксплуатацию нефтепровод

ПАО «Транснефть»). Кроме того, в Иркутской области функционирует металлургический комплекс, включающий предприятия алюминиевой промышленности, Коршуновский ГОК и производителей металлургического кремния и сплавов из него.

Наименьший объем начислений зарегистрирован в Республике Алтай (85 млн. рублей за 5 лет), в Республике Тыва (106 млн. рублей) и в Республике Хакасия (250 млн. рублей).

Томская область занимает 3 место по объему начислений, что обусловлено присутствием на ее территории предприятий нефтегазовой и химической отрасли. Функционируют такие организации как ПАО «Магистральные нефтепроводы Центральной Сибири», ООО «Газпром Трансгаз Томск», ПАО «Востокгазпром», ПАО «СХК», ПАО «Мегафон» 7017, ПАО «Ростелеком» 9977 и др. За представленные 5 лет в Томской области было начислено 14,7 млрд. рублей налога на прибыль организаций от предприятий-КГН[29,30,31,32,33].

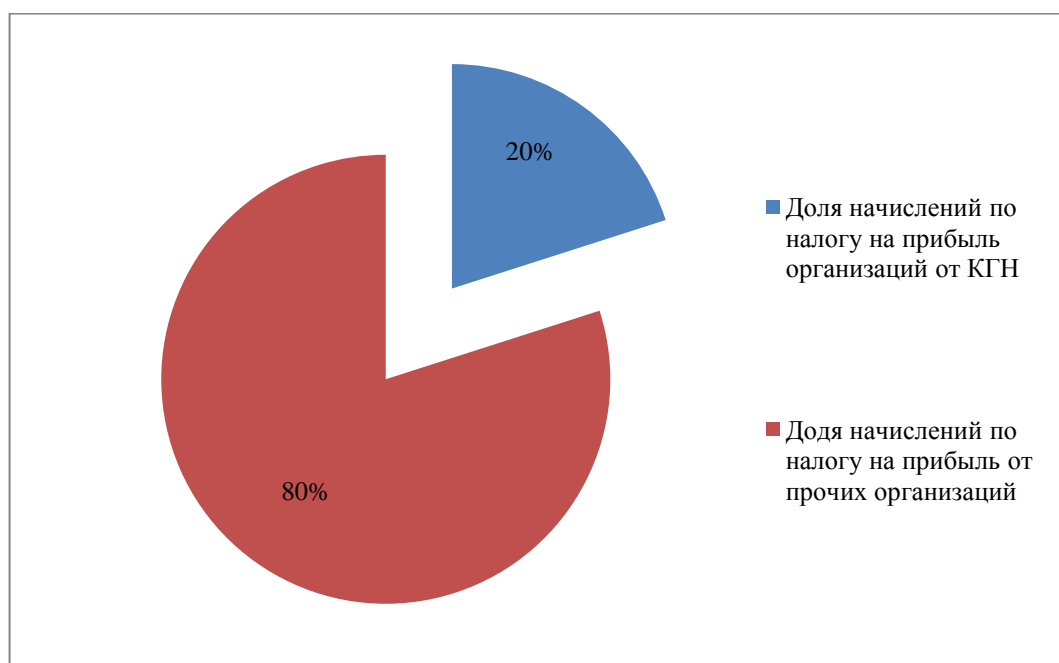


Рисунок 11 – Структура начислений по налогу на прибыль в среднем за 5 лет в разрезе категорий налогоплательщиков в Томской области

Поступления по налогу на прибыль организаций от участников КГН в течение рассматриваемого периода колебались от 9,1% (в 2012) до 3,3% (в

2016) от налоговых поступлений консолидированного бюджета Томской области и от 11,3% до 4,1% налоговых поступлений областного бюджета.

Доходы бюджета по налогу на прибыль организаций от участников КГН соответствует расходам бюджета на реализацию плана мероприятий «Изменения в сфере культуры, направленные на повышение ее эффективности» и на выполнение плана мероприятий по реализации на территории Томской области «Национальной стратегии действий в интересах детей на 2015 - 2017 годы»[34,35].

Значение поступлений по налогу на прибыль организаций от участников КГН в общей сумме поступлений по налогу на прибыль организаций велико – в среднем данная группа налогоплательщиков вносит 20% объема начислений по данному налогу (рисунок 11). В 2012 и 2013 году доля начислений по налогу на прибыль от КГН составляла 29,5% и 23,6% соответственно.

В 2014 году эта доля составила 24,8%, в 2015 и 2016 году –19,7% и 10,6% соответственно. В течение рассматриваемого периода происходили колебанием численности персонала на предприятиях-участниках КГН (сокращение численности в СХК на 39% или на 2,26 тысячи человек, увеличение среднесписочной численности нефтегазовых компаний на 32% или на 2,5 тысячи человек), изменение остаточной стоимости основных средств, а также изменение прибыли, на которую оказывал влияние сильный рост курса доллара, изменение цен на металлы и природные ресурсы. Тем не менее, данные колебания не столь значительны, чтобы в такой степени повлиять на объемы начислений и поступлений по налогу на прибыль организаций от КГН в бюджет Томской области. Потому можно предположить, что влияние также оказывает политика самих компаний.

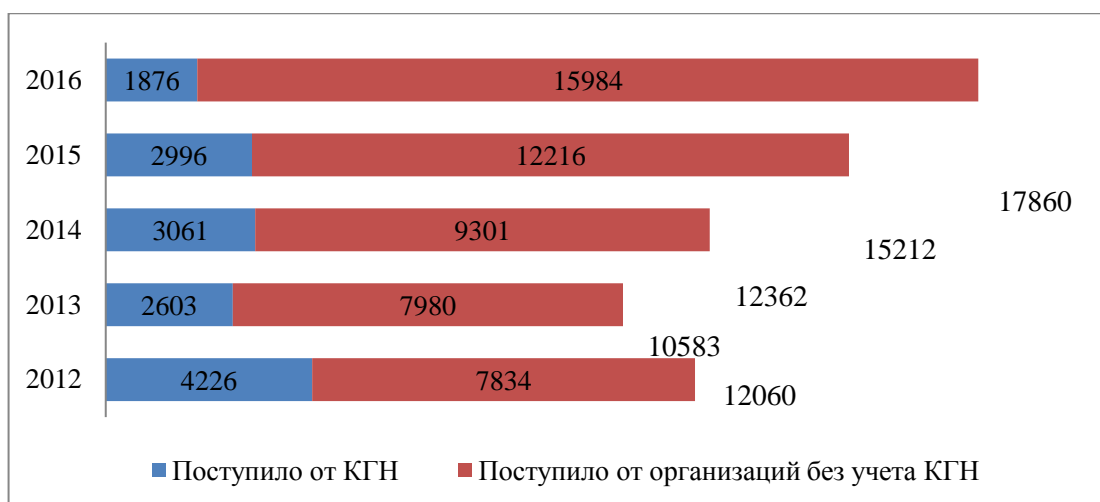


Рисунок 12 – Поступления по налогу на прибыль организаций в бюджет Томской области, млн. рублей

Данные о поступлениях по налогу на прибыль в бюджет Томской области в разрезе категорий налогоплательщиков представлены на рисунке 12. В период с 2012 по 2013 год наблюдалось сокращение общего объема поступлений по налогу на прибыль. Такое сокращение для КГН можно объяснить сокращением налоговой базы по налогу на прибыль организаций от участников (наблюдалось сокращение среднесписочной численности СХК: с 7,5 тысяч в 2012 году до 3,5 тысяч в 2016; сокращение стоимости основных фондов в нефтегазовых компаниях в период с 2012 по 2014 годы). С 2014 года поступления по налогу на прибыль в областной бюджет начинают вновь расти, что в большей степени обусловлено ростом поступлений от организаций, не являющихся участниками КГН.

Поступления от консолидированных групп налогоплательщиков колеблются в течение представленных 5 лет (в среднем на 18,14%), что отражено на рисунке 13.

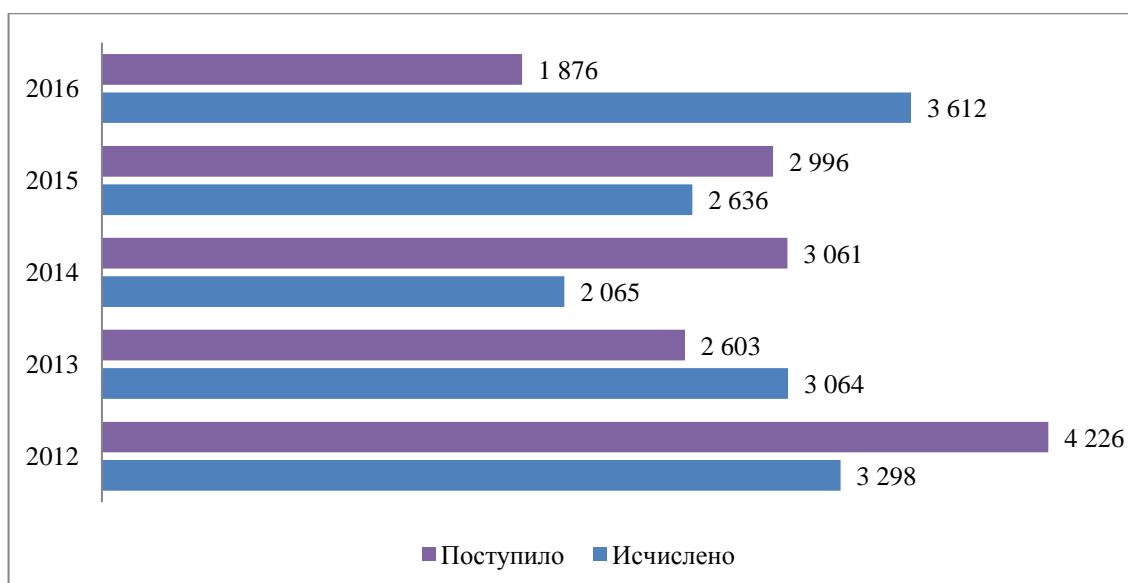


Рисунок 13 – Поступления по налогу на прибыль от КГН в сравнении с начислениями по Томской области

После сокращения поступлений от КГН в 2013 году на 29,6% в 2014 году наблюдается рост на 22,4%, в 2015 и 2016 годах снова наблюдается понижение на 2,1% и 36,6% соответственно.

Колебания поступлений и начислений по рассматриваемому налогу не синхронны.

Одной из причин колебания поступлений по налогу на прибыль организаций от КГН являются суммы «к уменьшению», подаваемые в уточненных декларациях. На рисунке 14 представлено отношение указанных сумм «к уменьшению» к общей сумме исчисленного налога на прибыль организаций от КГН. В 2014 и 2015 году переплата по налогу на прибыль организаций от участников КГН составила 20% и 24% соответственно, что способствовало сокращению поступлений в последующих периодах.

Несмотря на превышение поступлений по налогу на прибыль организации от участников КГН атомной отрасли, областной бюджет за 2015 и 2016 год недополучил 3,8 млрд. рублей, что составляет 11% от доходов по налогу на прибыль организации Томской области за тот же период.

На данную ситуацию повлияло недополучение налога от газовой отрасли (рисунок 14). В целом за 2015 и 2016 годы бюджетом Томской области было недополучено 4,9 млрд. рублей от организаций-участников

КГН в газовой отрасли (3/4 возможных начислений в случае, если бы указанные организации не вошли в КГН), что может быть причиной осуществления строительства консолидированной группой основных фондов за пределами территории Томской области, что влечет за собой увеличение прибыли, но уменьшение перераспределенного налога на прибыль организаций от КГН в пользу регионов, на территории которых осуществлялось строительство.

Недополученная за два года сумма эквивалентна расходам областного бюджета на реализацию таких социальных программ как «Воспроизводство и использование природных ресурсов Томской области 2013 – 2020», «Концепция повышения благосостояния населения Томской области», «Национальная стратегия действий в интересах детей на 2015 - 2017 годы», «Изменения в сфере культуры, направленные на повышение ее эффективности», а также на обеспечение дополнительного образования и курсов переподготовки и повышения квалификации работникам Администрации Томской области в течение двух лет.

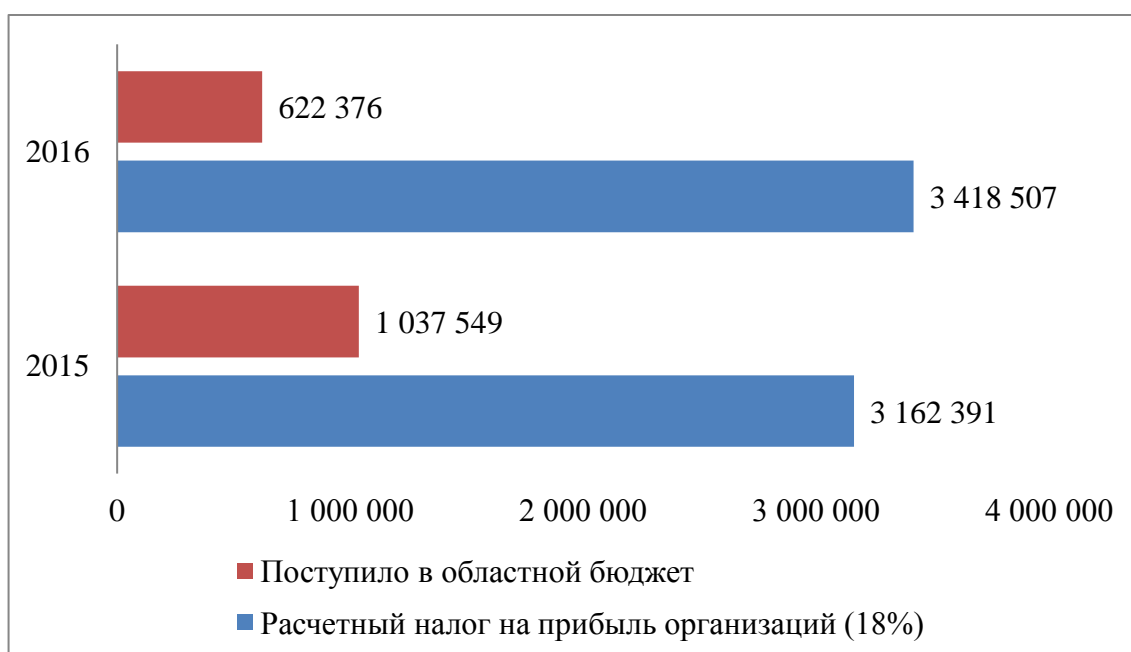


Рисунок 14 – Сравнение поступлений по налогу на прибыль от КГН с поступлениями, которые могли бы быть получены без внедрения института консолидации

Проверка правильности подобного перераспределения налога на прибыль организаций от КГН крайне затруднительна: отсутствует не только

доступ к финансовой отчетности некоторых организаций (что обусловлено отсутствием требований по раскрытию информации для организаций с определенными организационно-правовыми формами), но и доступ к спискам участников консолидированных групп налогоплательщиков.

Исходя из этого, определить удельный вес фонда оплаты труда и остаточной стоимости основных фондов организаций-участников КГН в Томской области, по которым происходит перераспределение налога на прибыль между регионами, практически невозможно, а причины существующих объемов поступлений могут находиться как в относительно небольшом удельном весе данных показателей, так и в политике ответственных участников, осуществляющих уплату этого налога.

Таким образом, наблюдается снижение начислений по налогу на прибыль от участников КГН как в целом по России, так и по Томской области, которые обусловлены следующими причинами:

1. Преференция в виде уменьшения общей базы по налогу на прибыль на убытки компаний-участников КГН.

А также сложилась отрицательная практика возвратов значительных сумм налога из бюджетов РФ по уточненным декларациям по налогу на прибыль организаций. На рисунке 10 представлено отношение указанных сумм «к уменьшению» к общей сумме исчисленного налога на прибыль организаций от КГН. В 2014 и 2015 году переплата по налогу на прибыль организаций от участников КГН составила 20% и 24% от объема начислений соответственно, что способствовало сокращению поступлений в последующих периодах.

2. Конкуренция между субъектами РФ за поступления по налогу на прибыль организаций от КГН, выраженная в снижении ими ставок по налогу на прибыль организаций для КГН на территории своих регионов, что приводит к общему снижению налоговых доходов консолидированного бюджета РФ.

Так, в 27 субъектах РФ установлены льготы по налогу на прибыль в виде пониженной ставки (либо непосредственно для участников КГН, либо для отрасли, в которой они осуществляют свою деятельность), что привело к «выпадающим» доходам консолидированного бюджета РФ: по данным Счетной Палаты в 2016 году их объем составил 5,6 млрд. рублей, в 2015 году – 39,9 млрд. рублей. Перечень субъектов и предоставляемых льгот приведен в Приложении Ж.

3. Ограничительные меры со стороны ЕС, США и стран-сателлитов Запада, запрет на ведении экономической деятельности в ряде стран, высокая волатильность курсов валют в 2014 – 2016 годах, снижение мировых цен на нефть и металлы, слабый рубль, что негативно сказалось на объемах выручки и общем финансовом состоянии нефтегазовых компаний, таких как ПАО «Газпром нефть», ПАО «НК «Роснефть»» и др.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать следующие выводы:

1. Несмотря на ожидаемый рост налоговых доходов по налогу на прибыль от участников КГН, со временем наблюдается значительное сокращение начисленных сумм в масштабе Российской Федерации. Так, значение поступлений по налогу на прибыль организаций от участников КГН в бюджет Томской области в общей сумме поступлений по налогу на прибыль организаций сократилось: если в 2012 году от данной категории налогоплательщиков поступало почти 30% доходов по налогу на прибыль организации, то в 2016 эта доля сократилась до 10%.

2. Закрытость и недоступность информации по участникам КГН (списки участников, открытая финансовая отчетность, территории функционирования, финансовый результат) делает почти невозможным проверку справедливости перераспределения налога на прибыль организаций-участников КГН между субъектами РФ. Кроме того, отсутствие информации о КГН, а также нестабильный характер поступлений по налогу на прибыль организаций в разрезе субъектов РФ затрудняет планирование

доходов, что, в свою очередь, отражается на сбалансированности бюджетов регионов РФ.

Из вышеописанного следует, что механизм консолидации налоговых обязательств требует существенной доработки, включающей повышение прозрачности и справедливости распределения доходов.

2.3 Преимущества и недостатки создания КГН

В российской практике консолидация групп налогоплательщиков появилась в 2012 году, поскольку данная мера, интегрированная в системы налогообложения многих западных стран, дала положительные результаты. Причиной принятия решения о применении данной меры выступало наличие необходимости[15]:

- в переходе на МСФО, что связано с вхождением Российской Федерации в ВТО в 2012 году;
- в более эффективном перераспределении налоговых поступлений между региональными бюджетами;
- в совершенствовании системы противодействия трансфертному ценообразованию;
- в оптимизации налоговой нагрузки на крупный бизнес.

Внедрение данного инструмента предполагало решение ряда задач, к которым стоит отнести[15]:

- сокращение негативных последствий для бюджетов, возникающих из-за перемещения между бюджетами разных субъектов Российской Федерации налоговой базы связанных лиц;
- объединение ряда процедур администрирования при помощи переложения обязанностей по исчислению, декларированию и уплате налога на прибыль организации на ответственного участника;

— создание возможности суммирования прибыли и убытков для формирования налоговой базы по налогу на прибыль организаций, объединенных в группу.

Преимущества от внедрения КГН можно разделить на две группы в зависимости от их получателей: преимущества для организаций и преимущества для бюджета. К преимуществам для организаций можно отнести следующее:

— сделки между участниками группы признаются «неконтролируемыми»;

— налоговая база по налогу на прибыль организаций уменьшается за счет возможности суммировать прибыль и убытки участников;

— снижение издержек, связанных с исполнением налогового законодательства;

— снижение налогового бремени на крупный бизнес;

— стимулирование развития интегрированных структур, что способствует увеличению конкурентоспособности взаимосвязанных производителей на внутреннем и внешнем рынках;

— возможно применение пониженной налоговой ставки по налогу на прибыль организаций.

Среди преимуществ для бюджета можно выделить:

— повышение прозрачности и эффективности администрирования крупных налогоплательщиков;

— снижение стимулов для применения трансфертного ценообразования со стороны организаций-участников КГН;

— улучшение финансового положения регионов, на территории которых функционируют участники КГН;

— сокращение стимулов к нечестной конкуренции между регионами за «центры прибыли»;

— распределение налога на прибыль организаций на справедливой основе;

— создание условий для улучшения социально-экономического состояния региона, создания рабочих мест, производства, распространения товаров и услуг.

Из перечисленного выше можно сделать вывод о серьезных преимуществах, которые институт консолидации налогообложения предлагает государству и бизнесу. Во многих случаях это сокращение затрат на выполнение требований налоговых органов для организаций и сокращение затрат на налоговый контроль для государства. Кроме того отмечается социальный эффект вроде улучшения социально-экономического состояния в регионах, справедливость распределения отчислений.

Ряд недостатков обсуждался еще до введения института консолидации налогообложения и касался таких вопросов как: требования к организациям для вступления в КГН, невозможность зачесть убытки предыдущих лет, возможность консолидации исключительно по налогу на прибыль. Вместе с тем, в процессе реализации данного закона на практике были найдены иные недостатки, представленные ниже:

— перераспределение налоговой базы ведет к выпадению налоговых доходов у бюджетов отдельных субъектов;

— формирование резервов для операций между участниками КГН при ее создании ограничено;

— участники КГН не освобождаются от обязанности сдачи декларации по налогу на прибыль по доходам, не вошедшим в налоговую базу по КГН;

— неопределенность объема налоговых поступлений в бюджеты регионов;

— отсутствие четких инструкций по отслеживанию и вычитанию внутригрупповых сделок из состава суммарной прибыли.

Помимо этого, можно выделить ряд рисков, специфичных именно для регионов и государства в целом. Появляется возможность неполного налогового контроля, поскольку отмена налогового контроля за

трансфертным ценообразованием между участниками группы может привести к занижению налоговых отчислений по НДС.

Наиболее заметными недостатками для бюджетов стали выпадение налоговых поступлений, а также их непредсказуемость. Особенно сильно это коснулось таких «центров прибыли» как Москва и Санкт-Петербург.

Вместе с тем появляется и социальный риск – появляется вероятность потери рабочих мест, которая может быть связана с недофинансированием регионов, потерявших отчисления по налогу на прибыль организаций. Это может отразиться в сокращении той части бюджета, которая направлена на социальные нужды.

Таким образом, можно сделать вывод, что не все ожидания при внедрении института консолидации по налогу на прибыль организации оправдались. Практика показала, что роста поступлений по налогу на прибыль не произошло, конкуренция между регионами за поступления лишь усилилась и привела к новым выпадениям налоговых доходов, прозрачность начисления и уплаты налогов сильно снизилась: доступ к спискам участников КГН, части их финансовой отчетности, территории их функционирования закрыт. Поведение участников КГН непредсказуемо, а прогнозирование поступлений затруднено, что негативно сказывается на сбалансированности бюджетов субъектов РФ. Данные обстоятельства указывают на необходимости реформирования существующей системы распределения налога на прибыль между регионами в сторону повышения социальной справедливости и более полного учета вклада каждого участника КГН в региональную добавленную стоимость.

3 Способы совершенствования системы консолидированных групп налогоплательщиков

3.1 Этапы создания социально-эффективной модели

Введенный в 2012 году принцип распределения налоговых поступлений от консолидированных групп налогоплательщиков между регионами, на территории которых они функционируют, привел к росту поступлений налога на прибыль в регионы, в которых сосредоточены трудовые ресурсы и основные фонды организаций. Вместе с тем более значительно сократились поступления в регионы, на территории которых располагаются материнские компании (в основном, это Москва и Санкт-Петербург). В результате бюджет Российской Федерации в 2012 году недополучил 8 млрд рублей[6]. Тенденция к подобным сокращениям в совокупности с экономическим кризисом привели к тому, что развитие системы КГН было приостановлено.

Для того чтобы дальнейшее функционирование и создание консолидированных групп налогоплательщиков было выгодно и регионам, и компаниям, необходимо внести изменения в существующие механизмы формирования и распределения прибыли. Предполагается включить в данный механизм не только факторы использования трудовых ресурсов и основных фондов, но и другие факторы, которые могли бы обеспечить заинтересованность региональных властей в поддержке и создании условий для формирования и функционирования крупных компаний.

В данной части работы будут описаны этапы формирования модели более эффективного формирования и распределения налога на прибыль.

Первый этап – учет вклада каждого региона в развитие экономики страны.

Необходимо, чтобы разрабатываемая модель отражала не только трудовые ресурсы и активы, используемые на территории региона, но и прочие

факторы, которые могут способствовать заинтересованности региональных властей в повышении эффективности функционирования предприятий, расположенных в данном регионе, и в создании условий для развития крупных компаний.

В качестве такого показателя может рассматриваться добавленная стоимость. В оценке деятельности регионов теория добавленной стоимости нашла выражение в виде показателя ВРП, который является одной из основных характеристик, отражающей социально-экономическое положение в субъекте РФ. Стратегия инновационного развития в период до 2020 года, находящаяся в процессе реализации Правительством Российской Федерации, в качестве одного из важнейших требований рассматривает повышение доли продукции с более высоким уровнем добавленной стоимости. По этой причине целесообразным считается поставить налоговые доходы регионов в части налога на прибыль по КГН в зависимость от величины добавленной стоимости участника КГН, который расположен на территории данного региона.

Добавленная стоимость в общем виде может включать[37]:

- фонд оплаты труда наемных работников (включающий оплату труда и отчисления во внебюджетные фонды);
- прибыль предприятия;
- потребление основного капитала.

В той модели распределения налогооблагаемой прибыли, которая используется в настоящий момент, учитываются только фонд оплаты труда и потребление основного капитала (или остаточная стоимость амортизируемого имущества). Поэтому предлагается новая модель распределения налогооблагаемой прибыли, которая будет более полно учитывать добавленную стоимость и включать в расчеты прибыль предприятия.

При определении значения прибыли предприятия необходимо придерживаться следующих шагов[37]:

- охарактеризовать экономически результат деятельности предприятия;

- соответствовать нормам НК РФ (в частности 25 главы);
- не допускать повторного учета значений;
- обеспечить ясность и понятность определений и расчетов.

Чаще всего при расчете добавленной стоимости используют чистую прибыль предприятия, что может соответствовать понятию налоговая база по налогу на прибыль (без учета самого налога на прибыль). Тем не менее, налоговая база включает налоговую прибыль от основного вида деятельности и внереализационные доходы и расходы. Внереализационные доходы и расходы зачастую состоят из притоков и оттоков, которые не формируют валовую добавленную стоимость предприятия в ее экономическом смысле. Включение в расчеты данных показателей повлечет за собой искажение реального вклада предприятия в формирование валового регионального продукта региона. Помимо этого, в состав ВРД входит валовая добавленная стоимость по видам ОКВЭД (по видам основной деятельности). В налоговом учете это больше соответствует таким показателям как «доходы от реализации» и «расходы от производства и реализации».

По этой причине предлагается использовать операционную прибыль как прибыль от основного вида деятельности в соответствии с 25 главой НК РФ для экономически обоснованного распределения налога на прибыль между организациями-участниками КГН.

Показатель «прибыль предприятия» будет рассчитан как разница между доходами от реализации (ст. 249 НК РФ) и расходами от производства и реализациями (ст. 253 НК РФ) (формула (2)).

$$П = Д - Р, \quad (2)$$

где Д – доходы от реализации (без НДС и акцизов), которые определяются по правилам ст.249 НК и соответствуют строке 010 листа 02 Декларации по налогу на прибыль;

Р – расходы от производства и реализации, которые определяются по правилам ст.253 НК и соответствуют строке 030 листа 02 Декларации по налогу на прибыль.

Эти преобразования дадут возможность оценить вклад в развитие консолидированной группы каждого участника КГН.

Осознание того, насколько важны данные изменения, даст толчок к принятию решений по приращению добавленной стоимости компаний, что в том числе будет включать создание условий для развития предприятия со стороны региональных властей, чьи налоговые доходы от КГН во многом зависят от эффективности деятельности предприятия на территории региона. Эти решения будут способствовать росту социально-экономического положения регионов и благополучия населения.

Второй этап – применение коэффициентного подхода.

Данный подход предполагает каждого из трех показателей для различных отраслей экономики. Исходя из того, что в основе разрабатываемой модели должен лежать принцип социально-экономической направленности, необходимо установить:

- коэффициенты экономической значимости показателей (с учетом отраслевой структуры);
- учитывающие социальную эффективность корректирующие коэффициенты.

Общая формула (3) распределения консолидированного налога на прибыль между регионами принимает следующий вид[38]:

$$d = K_{e1} \cdot \left[\sum_{i=1}^n K_{si} \cdot T_i \right]^{-1} \cdot K_{si} \cdot T_i + K_{e2} \cdot \left[\sum_{i=1}^n A_i \right]^{-1} \cdot A_i + K_{e3} \cdot \left[\sum_{i=1}^n \Pi_i \right]^{-1} \cdot \Pi_i, \quad (3)$$

где d – доля прибыли каждого участника КГН, %

K_{e1} , K_{e2} , K_{e3} - коэффициент экономической значимости для каждого показателя

K_{si} - корректирующий коэффициент депрессивности региона, в котором находится i -я компания – участник КГН ;

n – количество участников КГН.

Для того чтобы установить коэффициенты значимости каждого показателя в определенной отрасли были выбраны индикаторы достигнутой

эффективности по тем факторам, пропорционально которым планируется распределять налог на прибыль КГН. Данные индикаторы представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Индикаторы эффективности

п/п	Факторы распределения налога на прибыль	Индикаторы эффективности
1	Остаточная стоимость амортизируемых активов	Фондоотдача
2	Численность персонала	Производительность труда
3	Операционная прибыль	Рентабельность продаж

Этап 1. Обосновывается система показателей, по которым будут оцениваться результаты хозяйственной деятельности предприятий, собираются данные по этим показателям, и формируется матрица исходных данных.

Этап 2. В матрице в каждой графе определяется максимальный элемент, который принимается за единицу. Затем все элементы этой графы (a_{ij}) делятся на максимальный элемент эталонного предприятия (\max_{ay}). В результате создается матрица стандартизованных коэффициентов (x_{ij}).

На основе матрицы стандартизованных коэффициентов рассчитываются весовые коэффициенты посредством формальных методов определения коэффициентов. Для каждого частного критерия вычислялся коэффициент относительного разброса (δ_i) по формуле (4):

$$\delta_i = 1 - \frac{K_{\min}}{K_{\max}}, \quad (4)$$

где K_{\min} – минимальное значение коэффициента ряда,

K_{\max} – максимальное значение коэффициента ряда.

Весовые коэффициенты (γ_i) получают наибольшее значение для тех критериев, относительный разброс которых в области оценок наиболее значителен (формула (5)):

$$\gamma_i = \frac{\delta_i}{\sum_{k=1}^m \delta_k}, \quad (i=1, \dots, m) \quad (5)$$

Таким образом, для рассматриваемых предприятий и отраслей формируется три весовых коэффициента, отражающие значимость в расчете и распределении налога на прибыли таких факторов как численность сотрудников, амортизированная стоимость основных фондов, операционной прибыли.

Третьим этапом построения модели согласования интересов государства и налогоплательщиков при создании КГН является определение уровня депрессивности регионов (K_{si}), в которых ведет свою деятельность консолидированная группа налогоплательщиков[39].

Социальное развитие регионов необходимо учитывать для повышения социально-бюджетной справедливости при распределении консолидированного налога на прибыль. В данной работе характеристикой этого развития является степень депрессивности региона.

Особого внимания заслуживают депрессивные регионы – территории, генерирующие налоговые доходы, ниже средних значений по России. Данные регионы имеют необходимость в финансовой поддержке для установления балансового равенства бюджета. Депрессионные регионы характеризуются следующими признаками: наличие весомой доли промышленности в структуре экономики, накопленный научно-технический потенциал высокого уровня, высококвалифицированный персонал.

Причинами перехода региона в депрессивное состояние могут быть[39]:

- 1) структурные изменения в экономике страны;
- 2) снижением инвестиционного спроса и сокращение госзаказов;
- 3) истощенная минерально – сырьевая база;
- 4) падение конкурентоспособности производимой продукции.

В России депрессивность имеет общерегиональный характер и распространяется на большую часть производственно-хозяйственных структур. Поэтому депрессивными считаются лишь те регионы, в которых спад уровня жизни населения, демографии, производства, состояния инфраструктуры – ниже общероссийского уровня, а также имеет нарастающий негативный характер.

Каждый депрессионный регион необходимо исследовать на причины упадка, а также определить его индивидуальные социально – экономические характеристики, что поможет повысить уровень развития региона. Совокупность факторов, влияющих на состояние депрессивности, должна быть

как можно более широкой, чтобы выявить конкретные причины упадка. На практике учесть все возможные показатели довольно сложно, следовательно, необходимо выбрать наиболее важные показатели.

Предлагается выделить следующие факторы, влияющие на уровень депрессивности[40]:

- валовой региональный продукт на душу населения,
- индекс производительности труда,
- уровень безработицы,
- коэффициент миграции,
- доля населения с денежными доходами ниже региональной величины прожиточного минимума.

Для определения уровня депрессивности региона необходимо выполнить следующие этапы:

Каждый из факторов необходимо оценить по шкале от 1 до 5, по следующей шкале[37]:

- 1 – негативное значение фактора;
- 2 – менее негативное значение фактора;
- 3 – нейтральное значение фактора;
- 4 – положительное значение фактора;
- 5 – более положительное значение фактора.

Найти удельный вес оценки каждого фактора для исследуемых регионов.

Вывести общую итоговую оценку уровня депрессивности региона K_i по формуле (6):

$$K_i = 1 - \frac{D_i}{\sum_{i=1}^N D_i}, \quad (6)$$

где, K_i – коэффициент, учитывающий степень депрессивности региона, в котором находится i -я компания – участник КГН;

D_i – показатель депрессивности региона, в котором находится i -я компания – участник КГН.

На основании результатов оценки депрессивности регионов установить следующий корректирующий коэффициент депрессивности региона (K_{si}), в котором находится i -я компания – участник КГН (таблица 7)[37]:

Таблица 7 – Шкала уровней депрессивности

Группа	Показатель депрессивности региона, %	Корректирующий коэффициент депрессивности региона	Значение
A	0 – 20	1	Не депрессивный регион
B	20 – 40	2	Ощутимый уровень депрессивности региона
C	40 – 60	3	Существенный уровень депрессивности региона
D	60 – 80	4	Повышенный уровень депрессивности региона
E	80 – 100	5	Критический уровень депрессивности региона

Необходимо тесно увязывать оценку влияния депрессивности региона на перераспределение налоговых доходов с социальной ответственностью предприятий-участников КГН. Чем больше работников КГН проживает или осуществляет трудовую деятельность в данном регионе, тем большая часть налога на прибыль должна быть перераспределена в бюджеты таких территорий с учетом степени их развития.

С применением корректирующего коэффициента, учитывающего степень депрессивности, поступления налога на прибыль от участников КГН перераспределяются с учетом социально-экономических характеристик регионов. Полученные налоговые доходы бюджетов направляются на реализацию мероприятий по повышению благосостояния населения, рост ВВП, снижение безработицы, а также достижению иных показателей социально-экономического развития регионов.

После того, как все вышеописанные этапы будут выполнены, для рассматриваемой отрасли сформируется формула распределения налога на прибыль между регионами, которая в общем виде выглядит следующим образом (формула (7)):

$$d = K_{e1} * \frac{K_{si} * T_i}{\sum_{i=1}^n K_{si} * T_i} + K_{e2} * \frac{A_i}{\sum_{i=1}^n A_i} + K_{e3} * \frac{\Pi_i}{\sum_{i=1}^n \Pi_i}, \quad (7)$$

где d – доля прибыли каждого участника КГН, %

K_{e1}, K_{e2}, K_{e3} - коэффициент экономической значимости для каждого показателя

K_{si} - корректирующий коэффициент депрессивности региона, в котором находится i -я компания – участник КГН ;

n – количество участников КГН;

T_i – численность персонала i -ой компании;

A_i – балансовая стоимость основных фондов i -ой компании;

Π_i – операционная прибыль i -ой компании.

3.2 Оценка эффективности предложенных мероприятий

В данной работе предлагается формирование модели распределения налоговых поступлений от налога на прибыль для нефтегазовой и атомной отраслей.

Первый этап в формировании модели распределения был описан в п. 3.1. На рассматриваемом этапе выделяются три главные составляющие формулы, которые должны оказывать влияние на распределение налога на прибыль между регионами: численность сотрудников, балансовая стоимость основных фондов, операционная прибыль.

Второй этап заключается в сборе информации для расчета трех индексов эффективности, их последующих расчетах и формировании весовых коэффициентов.

В Приложении И представлены данные для расчета фондоотдачи, производительности труда и рентабельности производства по участникам КГН нефтегазовой отрасли и в химической отрасли в период с 2012 по 2016 годы.

На основании данных, приведенных в Приложении И, а также формул расчета фондоотдачи, производительности труда и рентабельности продаж, представленных в п. 3.1, были составлены следующие таблицы индексов эффективности по отраслям.

В Приложении К представлены индикаторы эффективности для

нефтегазовой и атомной отраслей в период с 2012 по 2016 годы.

Для приведения к общему значению сравниваемых показателей воспользуемся методом многомерных сравнений. Пример матрицы исходных данных, используемых в расчетах, представлен в таблице 8[16,17,41,42,43].

Таблица 8 – Матрица исходных данных нефтегазовой отрасли за 2012 год

Компания	Фондоотдача	Производительность труда, млн.руб./чел	Рентабельность продаж, %
ПАО Востокгазпром	0,28	0,96	22,5%
ПАО Газпром нефть	1,84	21,40	16,2%
ПАО Газпром	0,66	157,05	27,1%
ООО "Газпром трансгаз Томск"	2,31	6,21	6,5%
ООО "Газпром трансгаз Сургут"	3,29	8,39	4,8%

В результате создается матрица стандартизованных коэффициентов (x_{ij}), представленных в таблице 9.

Таблица 9 – Матрица стандартизированных коэффициентов за 2012 год

Компания	Фондоотдача	Производительность труда, млн.руб./чел	Рентабельность продаж
ПАО Востокгазпром	0,08	0,01	0,83
ПАО Газпром нефть	0,56	0,14	0,60
ПАО Газпром	0,20	1,00	1,00
ООО "Газпром трансгаз Томск"	0,70	0,04	0,24
ООО "Газпром трансгаз Сургут"	1,00	0,05	0,18

Такие расчеты были сделаны для всех рассматриваемых отраслей по каждому году с 2012 по 2016.

Матрицы стандартизированных коэффициентов нефтегазовых и атомных компаний представлены в Приложении Л.

На основе данных, представленных в Приложении Л, были рассчитаны весовые коэффициенты посредством формальных методов определения коэффициентов. Весовые коэффициенты для рассматриваемых отраслей по годам представлены в таблице 11. Из данных этой таблицы можно сделать нижеописанные выводы.

Таблица 11 – Весовые коэффициенты для рассматриваемых отраслей за 2012 – 2016 годы

Отрасль	2012	2013	2014	2015	2016	Средний
Фондоотдача						
Нефтегазовая	0,34	0,33	0,32	0,32	0,33	0,33
Атомная	0,33	0,34	0,35	0,36	0,36	0,35
Производительность труда						
Нефтегазовая	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36
Атомная	0,33	0,33	0,32	0,31	0,32	0,32
Рентабельность продаж						
Нефтегазовая	0,3	0,32	0,32	0,32	0,31	0,31
Атомная	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33

1. Влияние показателей для нефтегазовой отрасли относительно одинаково, однако наибольшее воздействие оказывает численность персонала. В общем виде формула распределения консолидированного налога на прибыль между бюджетами будет выглядеть следующим образом, формула (8):

$$d = 0,36 * \frac{K_{si} * T_i}{\sum_{i=1}^n K_{si} * T_i} + 0,33 * \frac{A_i}{\sum_{i=1}^n A_i} + 0,31 * \frac{\Pi_i}{\sum_{i=1}^n \Pi_i}, \quad (8)$$

где K_{si} – корректирующий коэффициент депрессивности региона, в котором находится i -я компания – участник КГН;

T_i – численность персонала i -ой компании;

A_i – основные фонды i -ой компании;

Π_i – операционная прибыль i -ой компании.

2. Для атомной промышленности более важную роль играет использование основных фондов. Для нее общая формула распределения налога на прибыль между бюджетами будет выглядеть так (формула (9)):

$$d = 0,36 * \frac{K_{si} * T_i}{\sum_{i=1}^n K_{si} * T_i} + 0,33 * \frac{A_i}{\sum_{i=1}^n A_i} + 0,31 * \frac{\Pi_i}{\sum_{i=1}^n \Pi_i}, \quad (9)$$

Таким образом, наиболее значимым показателем с экономической точки зрения в нефтегазовой отрасли является эффективное использование человеческих ресурсов, что объясняется спецификой сферы деятельности. Во всех сферах все три показателя практически равноправны. Применение рассчитанных коэффициентов также будет способствовать реализации принципа социально-экологической справедливости, так как преимущественное поступление налога в те субъекты РФ, где находятся основные производственные фонды предприятий, будет компенсировать наносимый

экологический ущерб и изъятие не возобновляемых природных ресурсов.

Третьим этапом построения модели согласования интересов государства и налогоплательщиков при создании КГН является определение уровня депрессивности регионов.

Таблица 12 – Корректирующие коэффициенты

Отрасль	Регион	Коэффициент
Нефтегазовая отрасль	Москва	1
	Санкт-Петербург	2
	Томская область	3
	ХМАО	2
Атомная отрасль	Москва	1
	Томская область	3
	Мурманская область	3

Используя методику определения степени депрессивности, рассмотренную в п. 3.1, рассчитаем ее для регионов, в которых функционируют консолидированные группы налогоплательщиков в рассматриваемых отраслях (таблица 12). На основе собранных данных были проведены расчеты распределения прибыли между бюджетами регионов, на территории которых ведут свою деятельность участники КГН в период с 2012 по 2016 годы.

Плановый налог в региональный бюджет по КГН рассчитан исходя из принятой на данный момент методики по формуле (10):

$$d = \frac{1}{2} * \left(\frac{T_i}{\sum_{i=1}^n T_i} + \frac{АИ_i}{\sum_{i=1}^n АИ_i} \right) * 100\%, \quad (10)$$

где d –доля прибыли каждого участника КГН, %

T_i – среднесписочная численность или фонд оплаты труда работников i -той компании- участника КГН,

n – количество участников КГН,

$АИ_i$ – остаточная стоимость амортизируемого имущества i -той компании - участника КГН.

Плановый налог в региональный бюджет (новая методика) рассчитан по формулам, приведенным выше для каждой из отраслей. В Приложении М представлены данные по нефтегазовой и атомной отраслям.

Рисунки 15 и 16 иллюстрируют поступления в бюджеты городов Москва и Санкт-Петербург, а также регионов Томской области и ХМАО

соответственно.

На рисунке 15 прослеживается резкое сокращение налоговых поступлений в Москву. Предлагаемая модель позволяет Москве получать поступлений больше, чем она получает при современной модели расчета КГН, но меньше, чем она получала до этого, позволяя эту разницу распределять между регионами, в которых в большей степени задействованы трудовые ресурсы и основные фонды. Поступления, получаемые Санкт-Петербургом будут выше, чем при системе налогообложения до КГН, но несколько ниже того, что город получает в настоящее время.

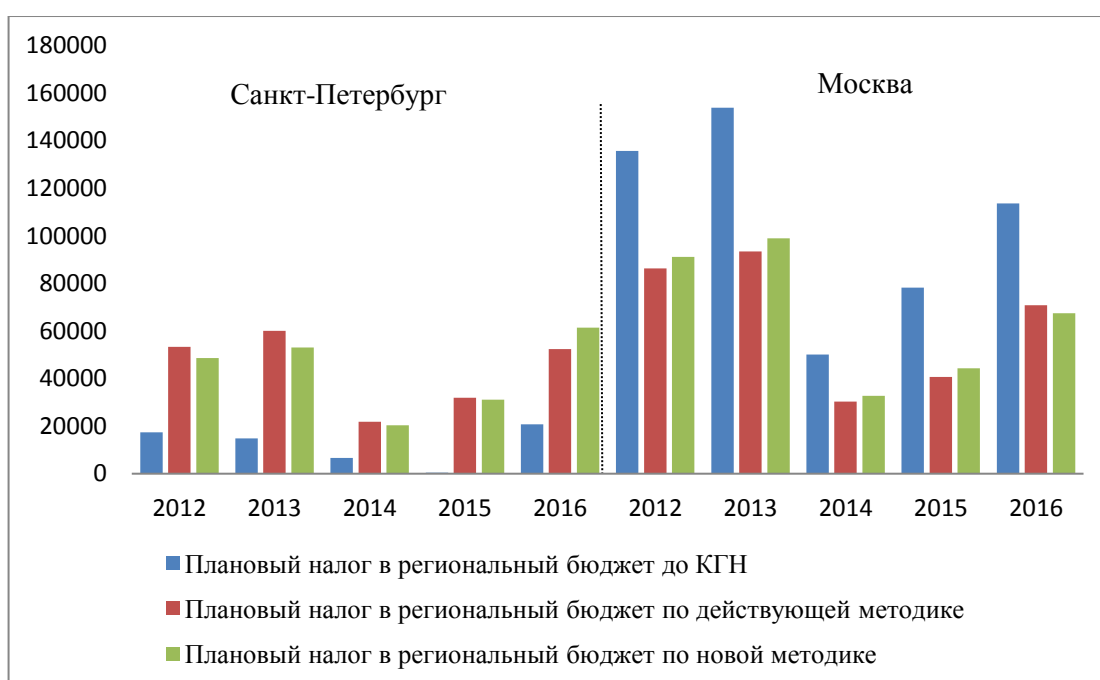


Рисунок 15 – Поступления в бюджеты регионов от нефтегазовых компаний в Москву и Санкт-Петербург

Рисунок 16 отражает резкое увеличение поступлений в Томскую область и Ханты-Мансийский автономный округ. Учет степени депрессивности данных регионов отразился в увеличении поступлений в более депрессивную по сравнению с ХМАО Томскую область.

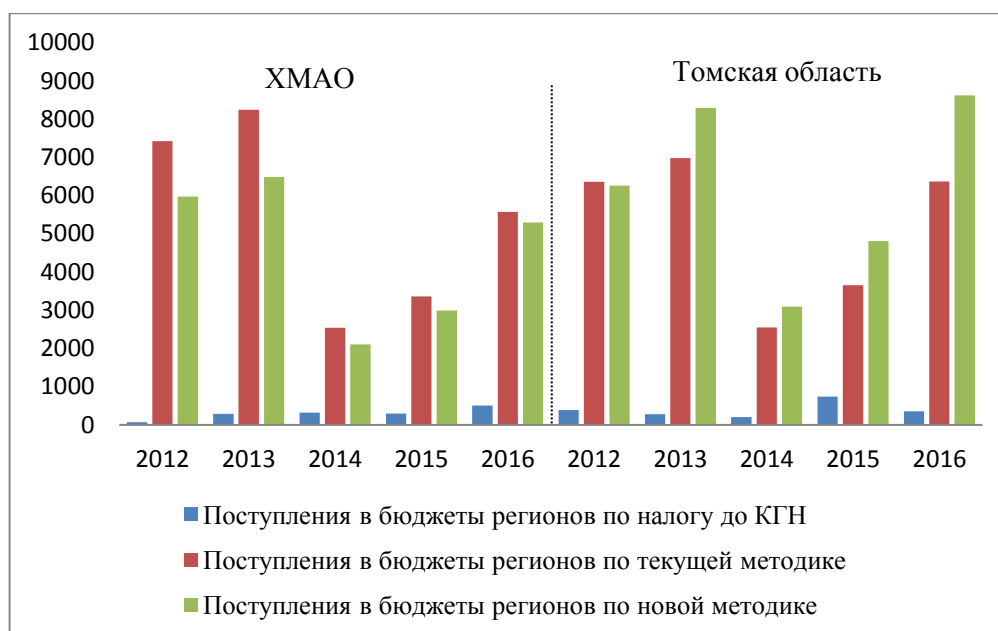


Рисунок 16 – Поступления в региональные бюджеты Томской области и ХМАО от нефтегазовой отрасли

Графически поступления в региональные бюджеты от атомной отрасли отражены на рисунках 17 и 18 для Москвы и Томской области соответственно.

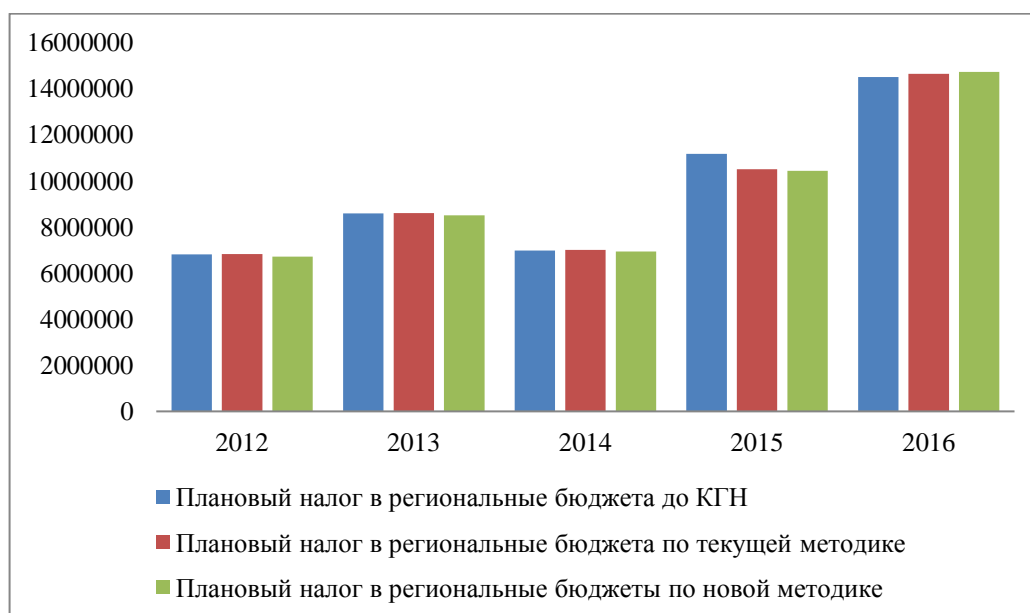


Рисунок 17 – Поступление в бюджет Москвы от атомной отрасли

Как показано на рисунке 17, потери поступления налога на прибыль от атомной отрасли в Москву сократились не так значительно, как от нефтегазовой отрасли. При учете степени депрессивности данного региона, согласно новой модели, возможно незначительное снижение поступлений.

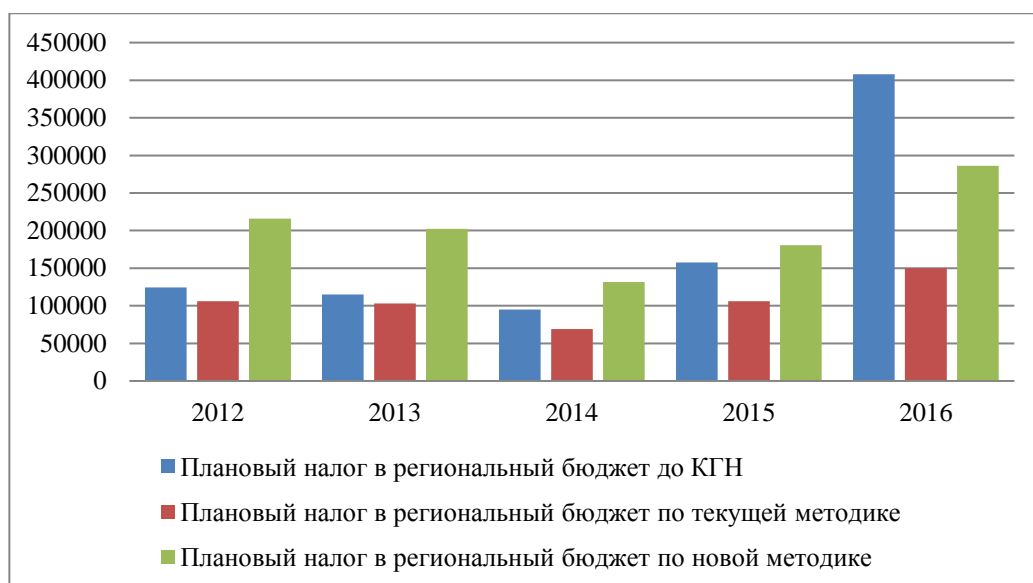


Рисунок 18 – Поступление в бюджет Томской области от атомной отрасли

Таких же выводов нельзя сделать о Томской области, представленной на рисунке 18. Как можно заметить, с введением КГН поступления изменили не сильно, тогда как при предполагаемой модели произошел значительный скачок в сторону увеличения, что может быть объяснено не только учетом результатов деятельности каждой компании участника КГН, но и учетом степени депрессивности данного региона.

Имея данные, представленные в Приложениях И-Л, нами были составлены прогнозы поступлений в бюджет Томской области на 2017 и 2018 годы при помощи функции линейного прогноза. Линейный прогноз был выбран, поскольку функция «ТРЕНД» – это один из самых простых методов регрессионного анализа, который, к тому же, широко применяется при прогнозировании поступлений в бюджеты регионов, в том числе в бюджет Томской области.

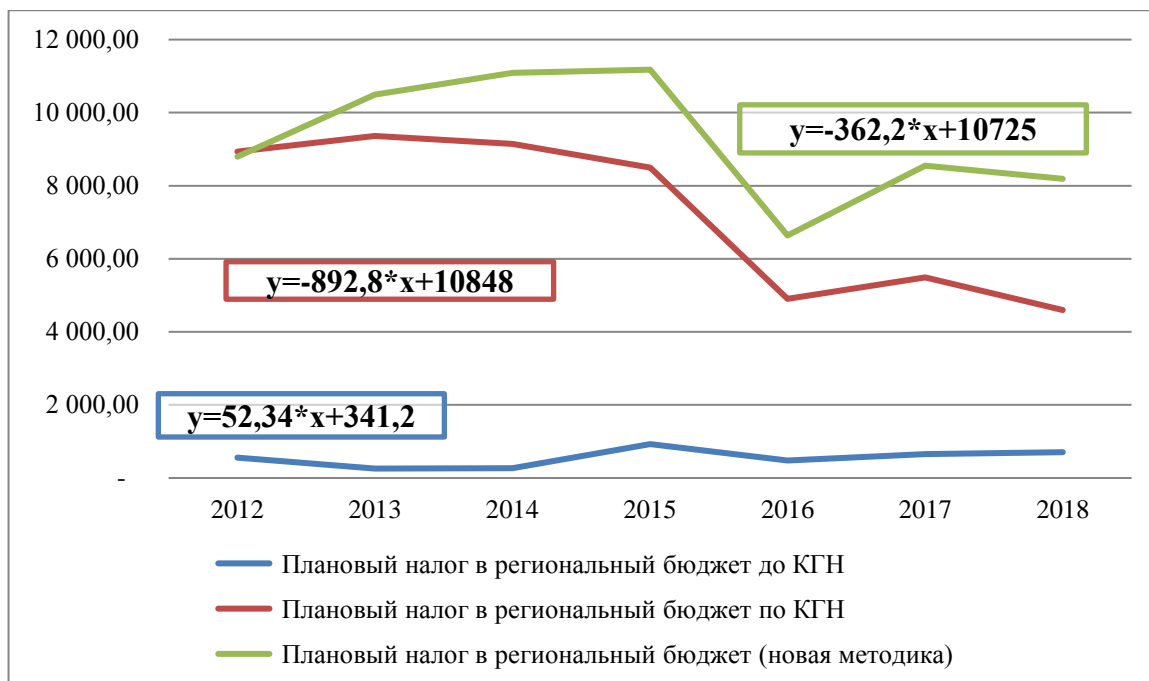


Рисунок 19 – Прогноз поступления в региональный бюджет Томской области от нефтегазовой отрасли

На рисунке 19 отображен прогноз поступлений в региональный бюджет Томской области от нефтегазовой отрасли на 2017-2018 годы. Согласно данному рисунку, в 2017 году предположительно должен произойти рост поступлений налога на прибыль, более значительный в случае применения разработанной модели по сравнению с применением существующего способа расчета. Сокращение поступлений в 2018 году по новой методике будет менее значительным, чем по методике существующей.

Рисунок 20 представляет прогноз поступлений в региональный бюджет Томской области от атомной отрасли на 2017 – 2018 годы.

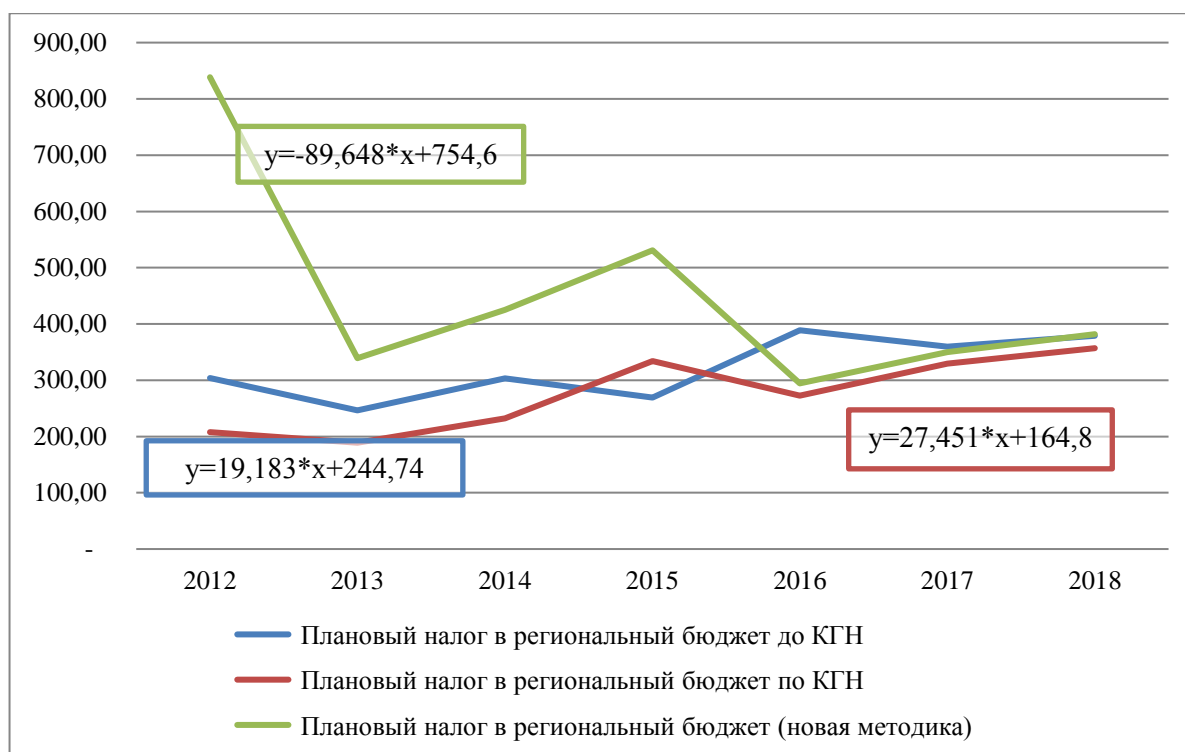


Рисунок 7 – Прогноз поступлений в Томскую область от атомной отрасли

Согласно прогнозу, в 2017 году от атомной отрасли ожидается рост поступлений в бюджет Томской области в случае использования всех рассматриваемых моделей распределения по налогу на прибыль организации от КГН. Также на графике видно, что со временем значения поступлений по всем трем моделям сближаются, хотя предлагаемая новая методика и обеспечивает на каждом этапе больший объем поступлений в бюджет Томской области по сравнению с принятой.

Таким образом, нами была разработана новая модель распределения налога на прибыль организаций от КГН, которая более полно учитывает добавленную стоимость, создаваемую организациями в регионе, что обеспечивается добавлением к используемым в существующей методике параметрам операционную прибыль. Кроме того, в социально-эффективной модели также учитывается значение каждого фактора для разных отраслей деятельности организаций-КГН, и степень депрессивности региона, на территории которой функционирует каждый участник.

Оценка предложенной модели демонстрирует перераспределение поступлений между регионами в пользу более депрессивных: в том числе

увеличиваются поступления в региональный бюджет Томской области от нефтегазовой и атомной отрасли. Прогнозные показатели также демонстрируют больший объем поступлений в 2017 году, чем предлагает существующая методика. При этом помимо депрессивных регионов, увеличение поступлений наблюдается и в городе Москва, что обусловлено высоким уровнем создаваемой на ее территории операционной прибыли.

3.3 Основные направления реформирования консолидированного налогообложения

С того момента, как в силу вступил федеральный закон № 321-ФЗ от 16.11.2011 г., у крупнейших организаций Российской Федерации есть возможность объединяться в группы для того, чтобы применить особый режим налогообложения. К достоинствам данной модели с точки зрения государства и налогоплательщиков можно отнести:

- консолидация налогообложения способствует унификации налоговой системы;
- прозрачность и эффективность администрирования наиболее крупных налогоплательщиков РФ значительно повышаются;
- происходит улучшение экономического положения регионов, на территории которых действуют участники консолидированных групп налогоплательщиков;
- в рамках данной модели происходит более справедливое распределение доходов от налогов между регионами;
- происходит снижение налоговой нагрузки по налогу на прибыль организаций для крупных налогоплательщиков, входящих в состав консолидированной группы налогоплательщиков, благодаря изменению системы расчетов, которая предполагает учитывать финансовый хозяйственный результат деятельности каждого участника;
- повышение финансовой устойчивости и ликвидности участников

группы за счет предоставления возможности формировать сводный финансовый результат группы;

- снижение конкуренции за крупных налогоплательщиков между регионами;

- отсутствие обязательного контроля цен для компаний, входящих в группу.

К недостаткам же данной модели можно отнести нижеследующее:

- налоговая консолидация применяется исключительно в отношении налога на прибыль организации, следствием чего является ограничение возможности повышения эффективности консолидированной группы налогоплательщиков;

- неоднозначное изменение системы межбюджетных отношений, возникшее вследствие не полностью решенного вопроса перераспределения налоговых отчислений между субъектами РФ;

- требования при вхождении в КГН настолько высоки, что воспользоваться предлагаемыми льготами может только крайне ограниченное число компаний;

- государство сохраняет контроль по НДС и НДСПИ, что оставляет открытым вопрос о контроле цен по сделкам.

Наличие данных проблем показывает возможности улучшения существующей модели КГН. Также отсюда можно сделать вывод о необходимости создания концептуальной модели налогообложения КГН.

Основной целью при разработке концептуального подхода является создание более эффективной модели налогообложения КГН. В процессе работы основные усилия были направлены на решение следующих задач[3]:

- способствовать повышению синергетического эффекта, возникающего вследствие функционирования консолидированных групп налогоплательщиков;

- увеличить степень согласованности интересов налогоплательщиков и государства;

— автоматизировать процесс налогообложения и способствовать достижению его полной информатизации;

— внести вклад в улучшение финансового обеспечения регионов, на территории которых функционируют участники консолидированной группы налогоплательщиков;

— привести существующую систему налогообложения к большей унификации.

В данной работе при формировании модели предлагается придерживаться следующих принципов:

— солидарная ответственность, которая должна возникать при подписании договора о создании консолидированной группы налогоплательщиков, что дало бы возможность налоговым органам обращаться к любому участнику группы за возмещением штрафов, пеней, неустоек, которые не имел возможности оплатить другой участник;

— все участники группы должны вносить вклад в уплату налогов наравне с другими, применение льгот для отдельных участников группы недопустимо;

— солидарная финансовая ответственность, означающая обязательство каждого участника группы отвечать по долгам других участников, если они не могут этого сделать по причине нехватки ресурсов, недопустимость использования отдельными участниками пониженных ставок по налогу на прибыль организаций;

— оптимальное распределение налоговых поступлений между федеральным и региональными бюджетами, а также оптимальное распределение средств внутри бюджетов на основе реализации программно-целевых подходов к расходованию бюджетных средств;

— повышение эффективности налоговой системы за счет ее стабилизации, сокращения количества налогов, упрощения процедур их расчета и взимания;

— обязательность публикации бухгалтерских отчетов консолидированной группы налогоплательщиков ее ответственным участником.

Был разработан ряд предложений по совершенствованию системы налогообложения консолидированных групп налогоплательщиков.

Первое из них – снижение порога вхождения в КГН. В результате анализа российской и зарубежной практики создания консолидированных групп налогоплательщиков было выявлено, что требования к компаниям, желающим вступить в группу, сильно завышены. Снижения порога вхождения в КГН на законодательном уровне будет способствовать увеличению числа организаций-участников КГН. Данные изменения повлекут за собой рост эффективности работы предприятий, входящих в единую технологическую цепочку.

Второе предложение включает расширение списка налогов, по которым допускается консолидация, и внесение в него НДС. Это предложение обусловлено взаимосвязью налога на прибыль организаций и налога на добавленную стоимость. Согласно НК РФ, сделки между участниками КГН не являются контролируруемыми, в то же время контроль по НДС все еще сохраняется, что несет в себе противоречие.

Включение в список налогов, доступных для консолидации, НДС повлечет за собой упрощение налогового администрирования каждого участника консолидированной группы налогоплательщиков. Было бы целесообразно создать единую декларацию для упрощения исчисления и уплаты НДС для всех участников КГН с возложением обязанности по ее подаче на ответственного участника.

Третье предложение предполагает расширение списка компаний, которым разрешено становиться участниками КГН, в территориальном смысле. Имеется ввиду законодательное распространение возможности такого объединения на организаций-резидентов стран Таможенного союза,

что поспособствует притоку иностранных инвестиций в Россию, а также обеспечит приток налоговых поступлений.

Стоит также отметить, что предлагаемые выше поправки не ведут кардинальной реформе налогового законодательства в части КГН, а их введение возможно посредством точечных изменений НК РФ.

Основные сложности, с которыми придется столкнуться налогоплательщику в случае введения подобных поправок, заключаются во введении сводного экономического учета по всем предприятиям-участникам КГН в целом, что особенно важно для крупных КГН с большим количеством участников.

Введение данных поправок может привести к следующим преимуществам:

- упрощение налогового администрирования крупных предприятий;
- повышение финансовой устойчивости регионов, на территории которых функционируют КГН;
- сокращение расходов бюджета на поиск новых проектов для развития регионов;
- увеличение расходов бюджетов на социальные и экологические программы в связи с ростом поступлений;
- сокращение налогового бремени;
- стимулирование инновационно-инвестиционной деятельности предприятий-участников КГН.

Основная задача государства состоит в обеспечении поступления доходов в бюджет, в том числе и в виде налогов. Обеспечить данную собираемость возможно и за счет введения послаблений по налогу на прибыль.

Таким образом, в данном разделе были предложены изменения, которые необходимо внести в существующую формулу распределения поступлений по налогу на прибыль организаций между бюджетами

субъектов РФ. Была сформулирована социально-эффективная модель согласования интересов государства и налогоплательщиков по налогу на прибыль организаций-участников КГН. В качестве основных предложений вносилось: расширение факторов, учитываемых при перераспределении, более полный учет региональной добавленной стоимости посредством добавления такого показателя, как операционная прибыль; введение весовых коэффициентов, демонстрирующих значимость каждого учитываемого показателя для конкретной отрасли; повышение социальной справедливости распределений отчислений при помощи учета степен депрессивности регионов, на территории которых функционируют участники КГН.

Вместе с тем были сформулированы более точечные предложения по реформированию существующего института консолидации налоговых обязательств, которые включают: снижение порога входа в консолидированную групп налогоплательщиков, расширение списка налогов, по которым проводится консолидация обязательств (в том числе добавление в этот список налога на добавленную стоимость), расширение списка компаний в территориальном смысле, которые могут участвовать в консолидации налоговых обязательств. Также были описаны преимущества, к которым ведет принятие данных поправок.

ЗАДАНИЕ ДЛЯ РАЗДЕЛА «СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ»

Студенту:

Группа	ФИО
3А4А	Брайченко Анастасия Александровна

Школа	инженерного предпринимательства	Направление	38.03.02 Менеджмент
Уровень образования	бакалавриат		

Исходные данные к разделу «Социальная ответственность»:

<p>1. <i>Описание рабочего места (рабочей зоны, технологического процесса, используемого оборудования) на предмет возникновения:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> – вредных проявлений факторов производственной среды (метеоусловия, вредные вещества, освещение, шумы, вибрации, электромагнитные поля, ионизирующие излучения и т.д.) – опасных проявлений факторов производственной среды (механической природы, термического характера, электрической, пожарной природы) – чрезвычайных ситуаций социального характера 	<p>В Комитете налоговой политики в одном кабинете работает 3 человека. Рабочие места постоянны и включает основное и вспомогательное оборудование (компьютер, принтер, сканер и копировальный аппарат) и оснастку (стол, стул, шкаф, тумбу). Одна система освещения, отопления, кондиционирования. Каждые полгода осуществляется проверка безопасности рабочего места.</p> <p>Освещение обеспечено двумя лампами дневного света, все рабочее пространство равномерно освещено; уровень шума и электромагнитных полей допустимы; в офисе находятся 8 одновременно работающих электроприборов, их исправность подтверждается полугодовыми проверками, риски пожаров сведены к минимуму.</p>
<p>2. <i>Список законодательных и нормативных документов по теме</i></p>	<p>ГОСТ Р 12.4.026-2001 Система стандартов безопасности труда. Цвета сигнальные, знаки безопасности и разметка сигнальная. Назначение и правила применения. Общие технические требования и характеристики. Методы испытаний</p> <p>ГОСТ Р 54350-2011 Приборы осветительные. Светотехнические требования и методы испытаний</p> <p>ГОСТ Р 55392-2012 Приборы и комплексы осветительные. Термины и определения</p> <p>ГОСТ 12.1.003-83 ССБТ. Шум.</p> <p>ГОСТ 12.1.006-84 Электромагнитные поля радиочастот</p>

Перечень вопросов, подлежащих исследованию, проектированию и разработке:	
<p><i>1. Анализ факторов внутренней социальной ответственности:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> – <i>принципы корпоративной культуры исследуемой организации;</i> – <i>системы организации труда и его безопасности;</i> – <i>развитие человеческих ресурсов через обучающие программы и программы подготовки и повышения квалификации;</i> – <i>системы социальных гарантий организации;</i> – <i>оказание помощи работникам в критических ситуациях.</i> 	<p>Администрация Томской области характеризуется следующими показателями внутренней социальной ответственности:</p> <ul style="list-style-type: none"> — принципы корпоративной культуры по отношению к персоналу прописаны в коллективном договоре; — безопасность труда обеспечивается проверками условий труда с периодичностью в полгода, инструктажами и тренировочными эвакуациями; — развитие трудовых ресурсов осуществляется через систему программ дополнительного образования, повышения квалификации, переподготовки, кадрового резерва; — система социальных гарантий состоит из двух частей: указанных в ТК РФ и прописанных в коллективном договоре (диспансеризация, выплаты в честь юбилея, рождения, в случае смерти близких родственников и пр.); существует система оказания помощи работникам в критических ситуациях (смерть близкого родственника, болезнь, пожар, иное бедствие) – единовременная выплата.
<p><i>2. Анализ факторов внешней социальной ответственности:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> – <i>содействие охране окружающей среды;</i> – <i>взаимодействие с местным сообществом и местной властью;</i> – <i>спонсорство и корпоративная благотворительность;</i> – <i>ответственность перед потребителями товаров и услуг (выпуск качественных товаров),</i> – <i>готовность участвовать в кризисных ситуациях и т.д.</i> 	<p>Внешняя социальная ответственность выражается в следующем:</p> <ul style="list-style-type: none"> — содействие охране окружающей среды посредством корпоративного волонтерства и совместного с федеральным бюджетом финансирования экологических программ; — поддержание грантами и совместным финансированием с коммерческими организациями, федеральным и местным бюджетами социальных программ по поддержке малоимущих граждан, детей из молодых и малоимущих семей, программ по развитию культуры и повышению ее эффективности
<p><i>3. Правовые и организационные вопросы обеспечения социальной ответственности:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> – <i>Анализ правовых норм трудового законодательства;</i> – <i>Анализ специальных (характерные для</i> 	<p>Правовые нормы трудового законодательства охватывают обеспечение безопасности труда (федеральный закон “Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и</p>

<p>исследуемой области деятельности) правовых и нормативных законодательных актов.</p> <p>– Анализ внутренних нормативных документов и регламентов организации в области исследуемой деятельности.</p>	<p>профессиональных заболеваний”, “О службе охраны труда”, “О Федеральной инспекции труда” и др.), социальных гарантий (Трудовой и Гражданский Кодексы РФ), условиях труда.</p> <p>Внутренние нормативные документы и регламенты представлены Положением о службе охраны труда, Должностной инструкцией специалиста по охране труда, Программой проведения вводного инструктажа по охране труда, Инструкциями по охране труда для каждого вида деятельности, журналы на проведение инструктажа по охране труда (первичный и периодический), Положение об охране труда, трудовыми договорами и коллективным трудовым договором, Положением о дополнительном образовании работников.</p>
Перечень графического материала:	
<p>При необходимости представить эскизные графические материалы к расчётному заданию (обязательно для специалистов и магистров)</p>	<p>Рисунок 21 – Компоненты социальной ответственности</p> <p>Таблица 23 – Структура стейкхолдеров Администрации Томской области</p> <p>Таблица 14 – Бюджет мероприятий социальной ответственности</p>

Дата выдачи задания для раздела по линейному графику	
---	--

Задание выдал консультант:

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
Ст. преподаватель ОСГН ШБИП	Феденкова Анна Сергеевна			

Задание принял к исполнению студент:

Группа	ФИО	Подпись	Дата
ЗА4А	Брайченко Анастасия Александровна		

4 Социальная ответственность

4.1 Сущность социальной ответственности

В 80-е годы XX века в международной практике появилось такое понятие как корпоративная социальная ответственность, объединяющее стандарты в различных областях управления организацией: политика отношений с работниками, корпоративная этика, охрана окружающей среды и т.д. В современной России мероприятия КСО становятся неотъемлемой частью любой организации, а наличие политики социальной ответственности и ее исполнение начинают оказывать влияние на общую оценку деятельности компании. Под корпоративной социальной ответственностью понимается[46]:

- совокупность направлений политики и действий, учитывающих интересы стейкхолдеров, принимающих ответственность за влияние на заказчиков, поставщиков, работников, местные сообщества и проч.;
- выходящее за рамки законодательства обязательство соблюдать правовые аспекты своей деятельности, а также принимать меры по благотворному влиянию на жизнь стейкхолдеров;
- добровольное участие бизнеса в улучшении жизни общества.

Обобщая вышесказанное, корпоративная социальная ответственность – это концепция, в рамках которой организация добровольно берет на себя дополнительные обязательства по улучшению качества жизни стейкхолдеров, помимо соблюдения законов и качественного выполнения своей основной деятельности.

Для анализа программ корпоративной социальной ответственности необходимо изучить ее уровни (рисунок 21)[45].

Первым уровнем социальной ответственности является ее экономическая ответственность – добросовестное исполнение своих

экономических функций: удовлетворение потребностей потребителей и извлечение прибыли.

Под правовой ответственностью понимается способность организации удовлетворять требованиям общества, в котором ведется деятельность, закрепленным в правовых нормах.

Этический уровень социальной ответственности заключается в удовлетворении помимо законодательных норм общества норм его морали.

Филантропический уровень подразумевает добровольное участие организации в реализации социальных программ, направленных на улучшение благосостояния общества.

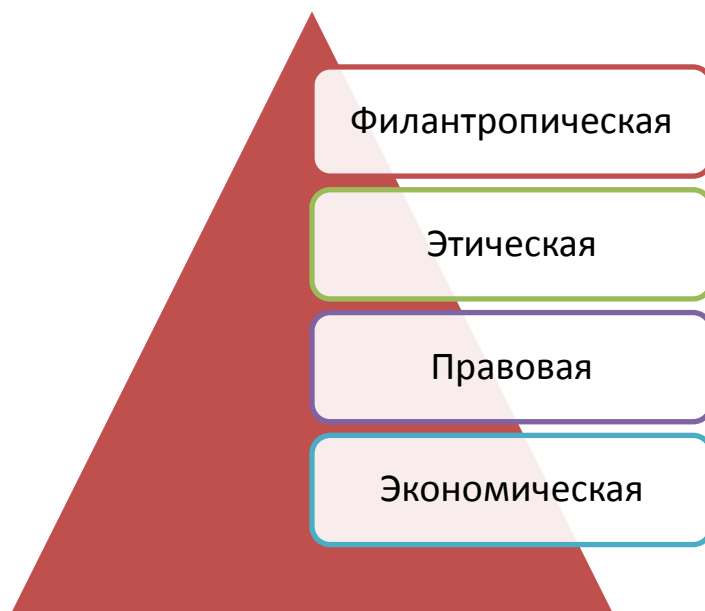


Рисунок 21 – Компоненты социальной ответственности

На данных уровнях проводятся мероприятия по улучшению качества жизни стейкхолдеров. Стейкхолдеры – это заинтересованные стороны, на которые организация оказывает прямое или косвенное влияние[45]. Выделяют внутренних и внешних стейкхолдеров. Внутренние стейкхолдеры – те, что находятся во внутренней среде организации: топ-менеджмент, работники. Внешние стейкхолдеры – стейкхолдеры, находящиеся во внешней среде организации: акционеры, инвесторы, потребители, поставщики, местные сообщества и т.д.

Кроме того, по направлению влияния на стейкхолдеров выделяют прямых и косвенных. К прямым относятся потребители, сотрудники, топ-менеджмент и т.д. К косвенным – контактные аудитории, государство, экологические организации.

Программа социальной ответственности – это совокупность мероприятий и элементов, пошаговое выполнение которых способствует реализации социальной ответственности Организации. К элементам таких программ можно отнести[45]:

- благотворительные пожертвования (адресная помощь в денежной и натуральной форме, выделяемая для осуществления социальных программ);

- социальные инвестиции (инвестиции в социально одобренные проекты, к которым не применяется нормальная рыночная доходность);

- эквивалентное финансирование (адресная помощь в форме совместного финансирования бизнесом, государством и некоммерческими организациями социальных программ);

- денежные гранты (адресная помощь, связанная с основными целями компании, при которой выделяются денежные средства на реализацию каких-либо социальных программ);

- корпоративное волонтерство (добровольное участие сотрудников организации в работе на благо местных сообществ);

- социально значимый маркетинг (финансовая адресная помощь, выраженная в направлении на реализацию социальных программ процента от продаж);

- социально-ответственное поведение (разнонаправленные инвестиции, основанные на принципах этического поведения).

В Российской Федерации бизнес придерживается ряда стандартов, представленных ниже:

- ГОСТ Р ИСО 26000-2010 «Руководство по социальной ответственности»;

— Серия международных стандартов систем экологического менеджмента ISO 14000;

— GRI (Global Reporting Initiative) – всемирная инициатива добровольной отчетности;

— SA 8000 – устанавливает нормы ответственности работодателя в области условий труда.

Таким образом, социальная ответственность – это состоящая из различных уровней ответственности совокупность мероприятий, формирующих программу социальной ответственности, затрагивающих интересы стейкхолдеров Организации и добровольно ею реализуемых. Программы, состоящие из различных элементов, и действия организации регулируются рядом официальных стандартов, используемых не только в масштабе России, но и в масштабе мирового сообщества. Наличие программ социальной ответственности не только соответствует цели и стратегии рассматриваемой Организации, но также способствует решению поставленных задач и повышению уровня конкурентоспособности.

4.2 Анализ эффективности программ КСО предприятия

Социальная ответственность включает реализация программ внешней (направленные во внешнюю среду организации: общество, местные сообщества, инвесторы, поставщики, клиенты, средства массовой информации, государство) и внутренней (направленные во внутреннюю среду организации: работники, менеджмент) социальной ответственности.

К внутренней социальной ответственности относят[45]:

- безопасность труда;
- стабильность заработной платы;
- поддержание социально-значимой заработной платы;
- дополнительное медицинское и социальное страхование;
- развитие трудовых ресурсов;

— оказание помощи работникам в критических ситуациях.

К внешней социальной ответственности можно отнести[45]:

— спонсорство и корпоративная благотворительность;

— содействие охране окружающей среды;

— взаимодействие с местным сообществом и местной властью;

— готовность участвовать в кризисных ситуациях;

— ответственность перед потребителями.

Анализ будет проводиться в несколько этапов[45]:

1. Определение стейкхолдеров организации.

2. Определение структуры программ КСО.

3. Определение затрат на программы КСО.

4. Оценка эффективности и выработка рекомендаций.

Целью Администрации Томской области является обеспечить в Томской области лучшее качество жизни в Сибири за счет реализации модели интенсивного развития[47].

Стратегия Организации включает ряд приоритетов, к которым относятся:

— новые технологии (развитие высокотехнологичных производств, технологическое перевооружение, реализация модели импортозамещения в регионе);

— человеческий капитал (развитие отраслей социальной сферы, проведение активной демографической политики, создание комфортных условий для жизни и работы);

— условия для развития инвестиций (улучшение инвестиционного климата, создание условий для привлечения инвесторов, развитие конкуренции, малого и среднего предпринимательства);

— эффективная территориальная политика (сбалансированное развитие муниципальных образований, предоставление качественных государственных услуг);

— эффективное управление (модернизация системы государственного и муниципального управления, внедрение принципов проектного управления, реализация механизмов открытого правительства, вовлечение общества в формирование и оценку последствий реализуемых мер социально-экономической политики).

Реализуемые программы направлены на взаимодействие с теми или иными стейкхолдерами. Структура стейкхолдеров Администрации Томской области представлена в таблице 23.

Таблица 23 – Структура стейкхолдеров Администрации Томской области

Прямые стейкхолдеры	Косвенные стейкхолдеры
Работники	Местное население Томской области
Потребители	Некоммерческие организации
Государство	Коммерческие организации
Поставщики	Средства массовой информации

Для рассматриваемой организации характерно преобладание групп прямых стейкхолдеров, однако также очевидно превышения численности косвенных стейкхолдеров над численностью прямых: 1,6 тысяч некоммерческих организаций, 46,2 тысячи коммерческих организаций, 1078 тысяч человек, проживающих на территории Томской области.

Влияние, которое косвенные стейкхолдеры оказывают на Администрацию Томской области носит следующий характер: местное население уплачивает налоги, составляющие часть дохода областного бюджета, а также осуществляют свои гражданские права на выборах, таким образом формируя часть топ-менеджмента Организации. Некоммерческие организации, осуществляя свою основную деятельность, выполняют часть работы по улучшению уровня жизни населения, что всесторонне поддерживается Организацией. Коммерческие организации в процессе деятельности создают рабочие места, влияющие на уровень занятости населения, выплачивают заработную плату, повышая уровень жизни, уплачивают налоги, составляющие часть доходов областного бюджета, могут осуществлять инвестиции и формировать благоприятный для предпринимательской деятельности климат, а также привлекают в регион

денежную массу, если предоставляют свои продукты, услуги и работы во внешнюю среду. Средства массовой информации формируют имидж Администрации Томской области, выполняют функцию обеспечения информацией всех членов общества.

Прямые стейкхолдеры оказывают более явное влияние на деятельность Организации: работники обеспечивают оперативное выполнение существующих задач, достижение поставленных целей, функционирование организации; потребители формируют часть доходов бюджета (аренда государственной собственности Томской области); поставщики и подрядчики способствуют выполнению планов; государство регламентирует деятельность Администрации Томской области, устанавливает цели и задачи.

Портрет социальной ответственности Организации можно составить посредством описания структуры программ, реализуемых в процессе деятельности. Данные программы направлены на взаимодействия со стейкхолдерами, информация о них представлена в Приложении М.

Указанные мероприятия, относящиеся к внешней ответственности, взаимосвязаны и переплетаются. Присутствует сотрудничество с прямыми и косвенными стейкхолдерами (с некоммерческими и коммерческими организациями, государством), в основном все программы оказывают влияние на население, ряд программ, касающихся работников, прописаны в коллективном трудовом договоре. В части программ предполагается взаимодействие со средствами массовой информации для создания положительного образа Организации.

Бюджет описанных выше мероприятий приведен в таблице 14.

Вышеописанная программа соответствует целям Администрации Томской области и стратегии, которой Организация придерживается до 2030 года. В большей степени программы направлены на один из приоритетов стратегии – человеческий капитал (улучшение социальной сферы, повышение уровня благосостояния населения, демографическая политика и

т.д.). Также присутствует экологическая направленность мероприятий (улучшение качества воды и лесных угодий, забота о чистоте города)[48-52].

Таблица 14 – Бюджет мероприятий социальной ответственности

Мероприятие	Единица измерения	Цена	Стоимость реализации на планируемый период
Участие работников в ежегодных субботниках (майские праздники)	Тыс. руб.	245,5	245,5
Поддержка некоммерческих организаций, реализующих важные для Томской области проекты	Тыс. руб.	27 407	27 407
Реализация программы «Воспроизводство и использование природных ресурсов Томской области 2013 – 2020»	Тыс. руб.	110 000	40 000
Реализация Концепции повышения благосостояния населения Томской области	Тыс. руб.	29 108,6	27 137,5
Выполнение плана мероприятий по реализации на территории Томской области Национальной стратегии действий в интересах детей на 2015 - 2017 годы	Тыс. руб.	40 000	39 892
Реализация плана мероприятий «Изменения в сфере культуры, направленные на повышение ее эффективности»	Тыс. руб.	6 976 800	1 751 700
Спонсирование спортивных и культурных мероприятий	Тыс. рублей	962,6	962,6
Обеспечение дополнительного образования и курсов переподготовки и повышения квалификации работникам	Тыс. руб.	7 641,5	7 641,5
Обеспечение стабильных выплат конкурентной заработной платы	Тыс. руб.	242 637	242 637
Дополнительные выплаты в связи с юбилеем, рождением детей, смертью близких родственников, критической ситуацией	Тыс. руб.	24 342	24 342
Обеспечение обязательной диспансеризации, физкультурно-оздоровительной работы в коллективе (спартакиада)	Тыс. руб.	450	0
Оказание содействия в организации и проведении празднования Нового года и 8 марта, обеспечение подарками детей сотрудников	Тыс. руб.	300	300
	Тыс. руб.		ИТОГО: 2 162 265,1

Преобладает внешняя социальная ответственность, направленная в основном на местное население, некоммерческие организации. Программы осуществляются часто совместно с государством (программа «Воспроизводство и использование природных ресурсов Томской области

2013 – 2020 годы», «Национальная стратегия действий в интересах детей», «Изменение сферы культуры, направленные на повышение ее эффективности»), а также с коммерческими и некоммерческими организациями (спонсирование спортивных мероприятий, поддержка некоммерческих организаций).

Описанные программы отвечают интересам следующих стейкхолдеров: работники, государство, местное население, некоммерческие организации, средства массовой информации. Интересам работников отвечают программы внутренней социальной ответственности: стабильные выплаты конкурентной заработной платы, обязательная диспансеризация, дополнительные выплаты, дополнительное образование, повышение квалификации и переподготовка, подарки детям и организация праздников для сотрудников.

Все программы внешней социальной ответственности затрагивают интересы местного населения (улучшение экологии, активная социальная политика, работа с малообеспеченными семьями, выплата стипендий и пособий, создание мест в школах, работа с детьми с особыми потребностями, стимулирование создания новых рабочих мест, поддержка организаций, решающих часть социальных проблем и проч.).

Интересы государства затрагиваются в процессе реализации всех типов программ прямым или косвенным образом: через увеличение налоговых поступлений, качества жизни населения, разделение затрат на реализацию социально-значимых программ и проектов.

Реализуя указанные программы, Администрация Томской области получает положительный эффект в разных сферах своих интересов: лояльные сотрудники, улучшение качества жизни местного населения и пополнение бюджета за счет увеличения налоговых поступлений от местного населения, содействие в решении социальных проблем со стороны некоммерческих организаций, формирование благоприятного имиджа посредством взаимодействия со средствами массовой информации.

Несмотря на то, что к части реализуемых программ не применяется рыночная норма доходности, а часть – влияет лишь на качественные показатели уровня жизни населения, можно считать, что затраты на реализацию мероприятий в рамках данных программ можно считать адекватными полученным результатам.

В качестве рекомендаций по улучшению программ можно привести следующее: затрагивание интересов таких стейкхолдеров, как коммерческие компании посредством увеличения участия областного бюджета в предоставлении грантов и субсидий в поддержку нового бизнеса и новых программ средних, что также позволит затронуть стратегический приоритет Томской области в сфере технологий, инноваций и предпринимательства. Финансовая поддержка организаций, переходящих на экологический менеджмент, а также повышение осведомленности населения о состоянии окружающей среды и помощи в ее улучшении (посредством социальной рекламы, повышения осведомленности о центрах переработки стеклянных, бумажных и иных отходов, способствования появлению на улицах урн для разных групп отходов и проч.).

Заключение

С 2012 года, в котором был создан институт консолидации налоговых обязательств по налогу на прибыль организаций, была выявлена общая тенденция к снижению объемов поступления от участников КГН по налогу на прибыль, хотя количество организаций-участников росло. Помимо сокращающегося характера поступлений беспокойство вызывала непрозрачность информации и непредсказуемость поведения участников КГН.

Выявлена проблема неэффективного перераспределения отчислений по налогу на прибыль от КГН между бюджетами субъектов РФ, что ведет несбалансированности бюджета и выпадению налоговых доходов в масштабе Российской Федерации.

В рамках данной работы были разработаны мероприятия по совершенствованию системы перераспределения поступлений по налогу на прибыль с учетом социальной справедливости.

В первом разделе работы была рассмотрена история создания консолидированного налогообложения, предпосылки и ожидаемые преимущества. Также на основе анализа нормативной документации и отечественных научных трудов были выявлены как основные условия создания консолидированных групп налогоплательщиков, так и механизмы их функционирования. Была описана действующая формула перераспределения поступлений между бюджетами субъектов РФ.

Второй раздел включает анализ финансового состояния крупных участников консолидированных групп налогоплательщиков, функционирующих на территории Томской области, от деятельности которых зависит размер поступлений в областной бюджет.

Также был проведен анализ динамики начислений по налогу на прибыль организаций от КГН в разрезе Российской Федерации, Федеральных округов, Сибирского Федерального округа и Томской области. Были выявлены основные причины сокращения поступлений в бюджеты, которые заключались в

возможности сокращать базу по налогу на прибыль на убытки других участников КГН, экономическом кризисе, сопровождавшемся санкциями и волатильностью курса валют, а также усиливающейся конкуренции между регионами за поступления от организаций-участников КГН в виде налоговых преференций либо для самих участников КГН, либо для их сфер деятельности (в общей сложности 27 субъектов РФ ввели такие льготы, что привело к выпадению налоговых доходов).

Кроме того, на основе проведенного анализа были выявлены основные преимущества и недостатки действующей системы консолидации налогообложения и определены основные существующие проблемы, решение части из которых предложено в данной работе.

Существующий порядок распределения налоговых поступлений между бюджетами субъектов РФ учитывает среднесписочную численность работников и остаточную стоимость производственных фондов, что привело к сокращению поступлений в регионы, на территории которых расположены материнские компании, и к увеличению поступлений в производственные регионы. Закрытость информации способствует увеличению уровня неопределенности поведения участников КГН, что влияет на сбалансированность бюджетов.

В третьем разделе для увеличения степени справедливости распределения налога на прибыль организаций от КГН было предложено модифицировать существующую формулу посредством добавления третьего фактора, характеризующего региональную добавленную стоимость, операционную прибыль. Также предлагается учесть социально-экономическое развитие территорий присутствия посредством включения в модель коэффициента депрессивности, привязанного к среднесписочной численности работников, что будет способствовать социально-эффективному перераспределению по налогу на прибыль. Используя коэффициентный подход, предлагается также определить значимость каждого включенного в модель фактора (операционной прибыли, основных фондов и среднесписочной численности работников) посредством расчета весовых коэффициентов для

каждой конкретной отрасли.

По предложенной модели были проведены расчеты с использованием открытых данных финансовой отчетности ряда участников КГН, результаты расчетов сравнивались с существующей методикой и с потенциальными поступлениями в случае отказа от принятия закона о КГН. Данное сравнение показало, что предлагаемая методика сглаживает резкий перепад в поступлениях при переходе от системы налогообложения без КГН к используемой методике. Предлагаемая модель позволяет территориям, на которых функционируют материнские компании, получать больше отчислений, чем они получают сейчас, и вместе с тем обеспечивает рост поступлений в бюджеты регионов присутствия участников КГН, концентрирующих основные фонды и численность рабочих, с учетом уровня депрессивности регионов.

Кроме того, предлагается ряд мероприятий по повышению эффективности функционирования российской модели консолидации налоговых обязательств: расширение списка налогов, по которым возможна консолидация, в том числе включение в него НДС, расширение списка сфер деятельности участников КГН, территориальное расширение возможностей консолидации организаций, снижение порога для вхождения в консолидированную группу налогоплательщиков.

Предложенные изменения не предполагают полного изменения существующего порядка и могут быть внесены точечными реформами. Необходимо проведение корректировки госпрограмм, занимающихся регулированием межбюджетных отношений, в целях разработки новых направлений развития систем межбюджетных отношений и решения проблемы несбалансированного перераспределения налоговых поступлений между бюджетами. От решения данной проблемы зависит качество жизни населения: налоговые доходы направляются на образование, здравоохранение, правоохранительную деятельность, предоставление льгот предпринимателям, что ведет к росту благосостояния и выходу регионов из состояния депрессивности.

Список публикаций студента

1. Брайченко А. А., Баннова К. А. Оценка последствия создания КГН для российских групп компаний //ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В НАУКЕ, УПРАВЛЕНИИ, СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЕ И МЕДИЦИНЕ. – 2017. – С. 375-378.
2. Брайченко А.А. Учет степени депрессивности при построении социально-эффективной модели налогообложения //Материалы Международной научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Научная сессия ТУСУР–2017», посвященной 55-летию ТУСУРа. – 2017. - №7. – С. 38-40.
3. Брайченко А.А. Оптимизация налоговой нагрузки на малый бизнес //Школа В.Д. Новодворского: Материалы XI международной научно-практической конференции молодых ученых, студентов и магистрантов/ под.ред. Е.Н. Щетинина, Т.Д. Чугаевой. – Барнаул: ООО «Палитра», 2017. – 170 с.
4. Брайченко А.А. Анализ показателя депрессивности по регионам России // Международный экономический симпозиум — 2017: Материалы международных научных конференций 20–21 апреля 2017 г.: Международной конференции молодых учёных-экономистов «Развитие современной экономики России», IV международной научно-практической конференции «Устойчивое развитие: общество и экономика», IV международной научной конференции: Соколовские чтения «Бухгалтерский учёт: взгляд из прошлого в будущее» / Ред. колл.: О.Л. Маргания, С.А. Белозеров [и др.]. — СПб.: Скифия-принт, 2017. — 676 с.
5. Баландина А.С., Баннова К.А., Брайченко А.А.Создание и функционирование особых экономических зон в развивающихся зарубежных странах //Проблемы учета и финансов. – 2016. – №.3(23) - С.49.

6. Баландина А.С., Баннова К.А., Брайченко А.А. Зарубежный опыт создания особых экономических зон в развитых странах // Проблемы учета и финансов. – 2016. – №.3.

7. Chistyakova N. et al. Influence of social-economic institutions on innovative environment development: Russian case study // SHS Web of Conferences. – EDP Sciences, 2016. – Т. 28.

8. Брайченко А. А., Зайцева В. В. Продвижение бренда. Технология нейминга // Проблемы управления рыночной экономикой: межрегиональный. – 2016. – С. 38.

Список использованных источников

1. Баннова К. А., Рюмина Ю. А. Система консолидированного налогообложения корпораций: российский и зарубежный аспекты. – 2014.
2. Кондрашова Н. А. Предпосылки создания консолидированных групп налогоплательщиков //Международный бухгалтерский учет. – 2013. – №. 2.
3. Баннова К. А. и др. Становление системы налогообложения консолидированных групп налогоплательщиков в РФ. – 2013.
4. Основные направления налоговой политики в Российской Федерации на 2008-2010 гг. [Электронный ресурс]: Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации. URL: <https://www.minfin.ru/common/UPLOAD/library/2007/06/taxpoltend> (дата обращения: 07.11.2017).
5. Федеральный закон "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с созданием консолидированной группы налогоплательщиков" от 16.11.2011 N 321-ФЗ. [Электронный ресурс]: Официальный сайт компании «КонсультантПлюс».URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121774/ (дата обращения: 07.11.2017).
6. Итоги функционирования консолидированных групп налогоплательщиков в 2012 - 2014 годах [Электронный ресурс]: Официальный сайт компании «КонсультантПлюс».URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_183748/985a4a9c787bfc435601256d038aff5953c3f7ca/ дата обращения 07.11.2017
7. Основные направления налоговой политики на 2017 год и плановый период 2018 и 2019 годов. [Электронный ресурс]: Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации. URL: http://minfin.ru/ru/document/?id_4=116206&area_id=4&page_id=2104&porup=Y#ixzz5Hilla9p2 (дата обращения: 07.11.2017).
8. НК РФ Статья 25.1. Общие положения о консолидированной группе налогоплательщиков. "Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 19.02.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2018).
9. НК РФ Статья 25.2. Условия создания консолидированной группы налогоплательщиков. "Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 19.02.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2018).

10. НК РФ Статья 25.3. Договор о создании консолидированной группы налогоплательщиков. "Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 19.02.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2018).

11. НК РФ Статья 25.4. Изменение договора о создании консолидированной группы налогоплательщиков и продление срока его действия. "Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 19.02.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2018).

12. НК РФ Статья 25.6. Прекращение действия консолидированной группы налогоплательщиков. "Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 19.02.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2018).

13. Рюмина Ю. А., Баннова К. А., Дмитриева Д. С. Риски и проблемы применения консолидированных групп налогоплательщиков в Российской Федерации на современном этапе //Научный альманах. – 2017. – №. 9-1. – С. 80-84.

14. НК РФ Статья 288. Особенности исчисления и уплаты налога налогоплательщиком, имеющим обособленные подразделения. "Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 05.08.2000 N 117-ФЗ (ред. от 04.01.2018).

15. Брайченко А. А., Баннова К. А. ОЦЕНКА ПОСЛЕДСТВИЯ СОЗДАНИЯ КГН ДЛЯ РОССИЙСКИХ ГРУПП КОМПАНИЙ //ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В НАУКЕ, УПРАВЛЕНИИ, СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЕ И МЕДИЦИНЕ. – 2017. – С. 375-378.

16. ПАО «Востокгазпром». Предоставление данных бухгалтерской отчетности по запросам пользователей. [Электронный ресурс]: Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/accounting_report (дата обращения: 15.04.2018).

17. ООО «Газпром Трансгаз Томск». Предоставление данных бухгалтерской отчетности по запросам пользователей. [Электронный ресурс]: Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/accounting_report (дата обращения: 15.04.2018).

18. АО «Сибирский химический комбинат». Предоставление данных бухгалтерской отчетности по запросам пользователей. [Электронный ресурс]: Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/accounting_report (дата обращения: 15.04.2018).

19. "Отчет о налоговой базе и структуре начислений по налогу на прибыль организаций по консолидированным группам налогоплательщиков":

отчет ФНС по форме № 5-КГН на 01.01.2018 [Электронный ресурс]:
Официальный сайт Федеральной налоговой службы РФ. URL:
https://www.nalog.ru/rn70/related_activities/statistics_and_analytics/forms/ (дата
обращения: 04.05.2018).

20. "Отчет о налоговой базе и структуре начислений по налогу на
прибыль организаций по консолидированным группам налогоплательщиков":
отчет ФНС по форме № 5-КГН на 01.01.2013 [Электронный ресурс]:
Официальный сайт Федеральной налоговой службы РФ. URL:
https://www.nalog.ru/rn70/related_activities/statistics_and_analytics/forms/ (дата
обращения: 04.05.2018).

21. "Отчет о налоговой базе и структуре начислений по налогу на
прибыль организаций по консолидированным группам налогоплательщиков":
отчет ФНС по форме № 5-КГН на 01.01.2014 [Электронный ресурс]:
Официальный сайт Федеральной налоговой службы РФ. URL:
https://www.nalog.ru/rn70/related_activities/statistics_and_analytics/forms/ (дата
обращения: 04.05.2018).

22. "Отчет о налоговой базе и структуре начислений по налогу на
прибыль организаций по консолидированным группам налогоплательщиков":
отчет ФНС по форме № 5-КГН на 01.01.2015 [Электронный ресурс]:
Официальный сайт Федеральной налоговой службы РФ. URL:
https://www.nalog.ru/rn70/related_activities/statistics_and_analytics/forms/ (дата
обращения: 04.05.2018).

23. "Отчет о налоговой базе и структуре начислений по налогу на
прибыль организаций по консолидированным группам налогоплательщиков":
отчет ФНС по форме № 5-КГН на 01.01.2016 [Электронный ресурс]:
Официальный сайт Федеральной налоговой службы РФ. URL:
https://www.nalog.ru/rn70/related_activities/statistics_and_analytics/forms/ (дата
обращения: 04.05.2018).

24. "Отчет о налоговой базе и структуре начислений по налогу на
прибыль организаций по консолидированным группам налогоплательщиков":
отчет ФНС по форме № 5-КГН на 01.01.2017 [Электронный ресурс]:

Официальный сайт Федеральной налоговой службы РФ. URL: https://www.nalog.ru/rn70/related_activities/statistics_and_analytics/forms/ (дата обращения: 04.05.2018).

25. Вслед за растущим курсом доллара резко увеличилась стоимость металла [Электронный ресурс]: Ведомости. URL: <https://www.vedomosti.ru/business/articles/2014/12/23/zheleznoe-udorozhanie> (дата обращения: 07.05.2018).

26. Свободным курсом: как нефть влияет на рубль [Электронный ресурс]: ТАСС информационное агентство России. URL: <http://tass.ru/ruble/rynok-nefti-i-ceny/> (дата обращения: 05.05.2018).

27. Разработка нефтяных месторождений ХМАО-Югры в 2015 году [Электронный ресурс]: Вестник недропользователя Ханты-Мансийского автономного округа. URL: <http://www.oilnews.ru/28-28/razrabotka-neftyanyx-mestorozhdenij-xmao-yugry-v-2015-godu/> (дата обращения: 07.05.2018).

28. Металлургический комплекс красноярского края [Электронный ресурс]: Красноярский край. Официальный портал. URL: http://www.krskstate.ru/2030/plan/4_1_1_2 (дата обращения: 04.05.2018).

29. «Поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в консолидированный бюджет Российской Федерации»: отчет ФНС по форме №1-НМ на 01.01.2013 [Электронный ресурс]: Официальный сайт Федеральной налоговой службы РФ. URL: https://www.nalog.ru/rn70/related_activities/statistics_and_analytics/forms/ (дата обращения: 08.05.2018).

30. «Поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в консолидированный бюджет Российской Федерации»: отчет ФНС по форме №1-НМ на 01.01.2014 [Электронный ресурс]: Официальный сайт Федеральной налоговой службы РФ. URL: https://www.nalog.ru/rn70/related_activities/statistics_and_analytics/forms/ (дата обращения: 08.05.2018).

31. «Поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в консолидированный бюджет Российской Федерации»: отчет ФНС по форме №1-НМ на 01.01.2015 [Электронный ресурс]: Официальный сайт Федеральной налоговой службы РФ. URL: https://www.nalog.ru/rn70/related_activities/statistics_and_analytics/forms/ (дата обращения: 08.05.2018).

32. «Поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в консолидированный бюджет Российской Федерации»: отчет ФНС по форме №1-НМ на 01.01.2016 [Электронный ресурс]: Официальный сайт Федеральной налоговой службы РФ. URL: https://www.nalog.ru/rn70/related_activities/statistics_and_analytics/forms/ (дата обращения: 08.05.2018).

33. «Поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в консолидированный бюджет Российской Федерации»: отчет ФНС по форме №1-НМ на 01.01.2017 [Электронный ресурс]: Официальный сайт Федеральной налоговой службы РФ. URL: https://www.nalog.ru/rn70/related_activities/statistics_and_analytics/forms/ (дата обращения: 08.05.2018).

34. Распоряжение Администрации Томской области от 01.03.2013 №156-ра «Об утверждении плана мероприятий («дорожная карта») «Изменение в сфере культуры, направленные на повышение ее эффективности».

35. Распоряжение Администрации Томской области от 30.12.2014 №967-ра «Об утверждении Плана мероприятий (Программы) по реализации на территории Томской области Национальной стратегии действий в интересах детей на 2015 - 2017 годы».

36. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017: Стат. сб./Росстат. – М., 2017. – 1402с.

37. Баннова К. А., Долгих И. Н. Формирование модели согласования интересов государства и налогоплательщиков при консолидации налоговых обязательств // Финансы и кредит. – 2017. – Т. 23. – №. 30. – С. 1808-1819.

38. Баннова К. А., Долгих И. Н., Кузьмина Н. А. Совершенствование методики распределения налоговых доходов регионов от консолидированной группы налогоплательщиков на основе добавленной стоимости // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. – 2017. – №. 17. – С. 10-22.

39. Тюрина Ю. Г. и др. Методика оценки степени устойчивости (депрессивности) региона // Сибирская финансовая школа. – 2017. – №. 5. – С. 3-8.

40. Брайченко А.А. Учет степени депрессивности при построении социально-эффективной модели налогообложения. Материалы Международной научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Научная сессия ТУСУР–2017», посвященной 55-летию ТУСУРа. – 2017. - №7. – С. 38-40.

41. ПАО «Газпром». Предоставление данных бухгалтерской отчетности по запросам пользователей. [Электронный ресурс]: Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/accounting_report (дата обращения: 15.04.2018).

42. ПАО «Газпром нефть». Предоставление данных бухгалтерской отчетности по запросам пользователей. [Электронный ресурс]: Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/accounting_report (дата обращения: 15.04.2018).

43. ООО «Газпром Трансгаз Сургут». Предоставление данных бухгалтерской отчетности по запросам пользователей. [Электронный ресурс]: Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/accounting_report (дата обращения: 15.04.2018).

44. ПАО «Востокгазпром». Предоставление данных бухгалтерской отчетности по запросам пользователей. [Электронный ресурс]: Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/accounting_report (дата обращения: 15.04.2018).

45. Социальная ответственность: Методические указания к выполнению раздела «Социальная ответственность» выпускной квалификационной работы для студентов направления 38.03.02 «Менеджмент» и 38.03.01 «Экономика» / сост.: Н.В. Черепанова; Томский политехнический университет. – Томск: Изд-во Томского политехнического университета, 2015. – 21 с.

46. Зарецкий А.Д., Иванова Т.Е. Корпоративная ответственность: мировая и отечественная практика. Учебное пособие. Краснодар. Издательство КСЭИ, 2012, 231с.

47. Стратегия социально-экономического развития Томской области 2030. [Электронный ресурс]: Официальный сайт Администрации Томской области. URL: <http://docs.cntd.ru/document/951853908> (дата обращения: 14.05.2018).

48. Отчет за 2017 год о реализации на территории Томской области Национальной стратегии действий в интересах детей на 2015-2017 годы. [Электронный ресурс]: Официальный сайт Администрации Томской области. URL: <http://docs.cntd.ru/document/951825985> (дата обращения: 14.05.2018).

49. Распоряжение Администрации Томской области №136-ра от 01.03.2014. Об утверждении плана мероприятий «Изменения в сфере культуры, направленные на повышение ее эффективности». [Электронный ресурс]: Официальный сайт Администрации Томской области. URL: <http://docs.cntd.ru/document/467909887> (дата обращения: 14.05.2018).

50. Распоряжение Администрации Томской области №171-ра от 31.03.2014. О мерах организации дополнительного профессионального образования государственных гражданских служащих Томской области. [Электронный ресурс]: Официальный сайт Администрации Томской области. URL: <http://docs.cntd.ru/document/467918797> (дата обращения: 14.05.2018).

51. Информация о ходе развития государственной гражданской и муниципальной службы в 2016 году. [Электронный ресурс]: Официальный сайт Администрации Томской области. URL: <http://docs.cntd.ru/document/467905036> (дата обращения: 14.05.2018).

52. Программы поддержки некоммерческих организаций Томской области. [Электронный ресурс]: Официальный сайт Администрации Томской области. URL: <https://depsd.tomsk.gov.ru/Proekti-i-programmi> (дата обращения: 14.05.2018).

Приложение А

Права и обязанности участников КГН

Таблица А. 1 – Права и обязанности участников КГН

	Права участника	Обязанности участника
Ответственный участник	Предоставлять пояснения по исчислению и уплате налога на прибыль организаций налоговым органам	Представить для регистрации договор о создании консолидированной группы налогоплательщиков
	Присутствовать при проведении выездных налоговых проверок	Вести налоговый учет, исчисление и уплату налога на прибыль по КГН
	Получать копии актов налоговых проверок и вынесенных налоговыми органами решений по результатам проверок	При прекращении действия КГН или выходе из состава КГН представлять другим участникам этой группы сведения, необходимые для исчисления и уплаты налога на прибыль организаций и составления налоговых деклараций
	Участвовать при рассмотрении материалов налоговых проверок	Представлять налоговую декларацию по налогу на прибыль
	Получать сведения об участниках КГН, составляющих налоговую тайну	Информировать других участников о получении требований по уплате налогов и сборов в течение пяти дней
	Обжаловать акты налоговых органов	Представлять первичные документы, регистры налогового учета и иную информацию по КГН в рамках налогового контроля налоговым органом
	Обращаться в налоговый орган с заявлением о зачете или возврате излишне уплаченного налога на прибыль	Уплачивать недоимку, пенни, штрафы, возникшие в связи с исполнением обязанности плательщика налога на прибыль
участник	Получать от ответственного участника копии актов налоговых проверок, предоставленных налоговыми органами в связи с функционированием КГН	Предоставить ответственному участнику расчеты налоговой базы по налогу на прибыль, данные регистров налогового учета и иные требующиеся документы
	Обжаловать акты налоговых органов	Предоставлять в налоговые органы требуемые документы
	Присутствовать при проведении налоговых проверок	Уплачивать налог на прибыль, пеней и штрафов
	Добровольно исполнять обязанность ответственного участника	Выполнять все действия, необходимые для регистрации договора о создании КГН и его изменении
	Участвовать при рассмотрении материалов налоговых проверок в связи с уплатой налога на прибыль	При несоблюдении условий статьи 25.2 НК РФ уведомить ответственного участника и налоговый орган
		Вести налоговый учет

Приложение Б

Количество участников КГН в период с 2012 по 2016 гг.

Таблица Б. 1 – Участники КГН

Ответственный участник КГН	Количество организаций				
	2012	2013	2014	2015	2016
ПАО "Газпром"	56	65	69	66	67
ОАО "Лукойл"	41	38	44 (1)	41	40
ОАО "Мегафон-Интернешнл"	4	3	3	3	4
ООО «НОВАТЭК Усть-Луга»	5	6	11	12	12
ОАО "НЛК"	10	10	10	13	13
ОАО "Северсталь"	9	21	21 (2)	21	21
ОАО "Татнефть"	4	4	4	4	5
ОАО "Сургутнефтегаз"	7	7	7	7	7
ОАО "НК "Роснефть"	22	44	58	51	63
ОАО "АК "Транснефть"	37	39	31	28	28
ОАО "Газпром нефть"	10	10	12	12	13
ОАО "АтомЭнергоПром"	30	30	38 (1)	31	35
ОАО "Мечел"		16	20 (2)	20	20
ОАО "ГМК "Норникель"		17	17	21	21
ОАО "ЕВРАЗ Нижнетагильский металлургический комбинат"			12	8	8
ЗАО "ПЕРЕКРЕСТОК"			39	39	39
ОАО "РТКомм.РУ"	2	2	-	-	-
ЗАО "Тандер"			13	13	13
ЗАО "СИБИНТЕРТЕЛЕКОМ"			5	5	5
ОАО "Ростелеком"			5	5	5
Банк ВТБ 24 (ЗАО).			22	22	22
Всего	237	312	441	422	441

Приложение В

Показатели финансового состояния предприятия

Показатели ликвидности также называют показателями платежеспособности. Данная группа состоит из показателей абсолютной, срочной и текущей ликвидности.

Коэффициент абсолютной ликвидности характеризует способность предприятия погашать свои краткосрочные обязательства за счет денежных средств. Нормой значения абсолютной ликвидности является диапазон от 0,2 до 0,4. Рассчитывается он следующим образом:

$$Л_a = \frac{ДС + КФВ}{КО},$$

где $Л_a$ – абсолютная ликвидность, ДС- денежные средства, КФВ – краткосрочные финансовые вложения, а КО – краткосрочные обязательства.

Коэффициент срочной ликвидности отражает возможность предприятия гасить краткосрочные обязательства за счет не только самых ликвидных активов, но и за счет дебиторской задолженности. Диапазон нормальных значений для этого показателя: 0,8 – 1,2. Формула расчета представлена ниже.

$$Л_c = \frac{ДС + КФВ + ДЗ}{КО},$$

где $Л_c$ – срочная ликвидность, ДЗ – дебиторская задолженность.

Коэффициент текущей же ликвидности призван отразить способность организации покрывать свои краткосрочные обязательства оборотными активами. Нормальными признаются значения, превышающие 1,5, но ниже 2,5. Коэффициент текущей ликвидности рассчитывается по следующей формуле:

$$Л_t = \frac{ТА}{КО},$$

где ТА – текущие активы, состоящие из денежных средств, краткосрочных финансовых вложений, дебиторской задолженности и запасов.

В группу показателей рентабельности (или эффективности) входят: операционная рентабельность реализованной продукции, операционная рентабельность продаж, рентабельность собственного капитала и чистая рентабельность активов.

Операционная рентабельность реализованной продукции показывает, сколько копеек операционной прибыли приходится на рубль проданной продукции. Она рассчитывается согласно формуле:

$$R_{\text{РП}} = \frac{\text{ОП}}{\text{Себестоимость}},$$

где $R_{\text{РП}}$ – операционная рентабельность реализованной продукции, ОП – операционная прибыль.

Операционная рентабельность продаж показывает долю прибыли в каждом заработанном рубле. Рассчитывается по формуле:

$$ROS = \frac{\text{ОП}}{\text{Выручка}},$$

где ROS – Return on sales, или рентабельность продаж.

Рентабельность собственного капитала – это показатель чистой прибыли в сравнении с собственным капиталом. Он характеризует эффективность использования собственного капитала.

$$ROE = \frac{\text{ЧП}}{\text{СК}},$$

где ROE – рентабельность собственного капитала (return on equity), ЧП – чистая прибыль, СК – собственный капитал.

Чистая рентабельность активов – это показатель, который, в отличие от рентабельности собственного капитала, характеризует эффективность использования всего капитала, а не только той части, что принадлежит собственникам. Формула расчета приведена ниже.

$$ROA = \frac{ЧП}{СА},$$

где ROA – чистая рентабельность активов (return on assets), СА – совокупные активы, или валюта баланса.

Следующей группой показателей являются показатели деловой активности (оборачиваемости). В данной работе будут анализироваться коэффициенты оборачиваемости оборотных активов, активов, дебиторской задолженности, запасов и кредиторской задолженности. Для показателей оборачиваемости не существует четких нормативов, что связано с особенностями, накладываемыми отраслью.

Оборачиваемость оборотных активов показывает количество оборотов оборотных активов за период. Количество совершаемых оборотов зависит от особенностей операционного цикла. Чем выше данный показатель, тем лучше.

$$Об_{OA} = \frac{Выручка}{OA_{cp}},$$

где Об_{OA} – это оборачиваемость оборотных активов, а OA_{cp} – оборотные активы в среднем за период.

Оборачиваемость активов – это показатель, отражающий число оборотов капитала за определенный период времени. Он рассчитывается по формуле, представленной ниже:

$$Об_{CA} = \frac{Выручка}{CA_{cp}},$$

где Об_{CA} – это оборачиваемость активов, а CA_{cp} – совокупные активы в среднем за период.

Показатель оборачиваемости дебиторской задолженности показывает скорость, с которой покупатели погашают свою задолженность по приобретенным товарам.

$$Об_{ДЗ} = \frac{Выручка}{ДЗ_{cp}},$$

где $Об_{дз}$ – оборачиваемость дебиторской задолженности, $ДЗ_{ср}$ – средняя величина дебиторской задолженности за период.

Оборачиваемость запасов – важный показатель, характеризующий скорость обращения запасов (материалов, сырья, готовой продукции). Для его расчета используется себестоимость реализованной продукции. Формула расчета выглядит следующим образом:

$$Об_з = \frac{С_{стрп}}{З_{ср}},$$

где $Об_з$ – оборачиваемость запасов, $С_{стрп}$ – себестоимость реализованной продукции, $З_{ср}$ – средняя величина запасов за период.

Оборачиваемость кредиторской задолженности – это показатель, отражающий скорость, с которой организация погашает собственные краткосрочные обязательства. Рассчитывается по формуле:

$$Об_{кз} = \frac{С_{стрп}}{КЗ_{ср}},$$

где $Об_{кз}$ – это оборачиваемость кредиторской задолженности, а $КЗ_{ср}$ – средняя величина кредиторской задолженности за период.

Показатели финансовой устойчивости отражают сбалансированность финансовых потоков, способность обслуживать кредиты. К показателям финансовой устойчивости можно отнести: коэффициент автономии, коэффициент капитализации, коэффициент покрытия активов, коэффициент покрытия инвестиций, покрытия процентов, коэффициент финансовой зависимости, отношения долга к EBITDA, финансовый леверидж и чистые активы.

В данной работе будут использоваться коэффициенты долга, автономии, финансового рычага и покрытия процентов.

Коэффициент долга – показатель, характеризующий структуру капитала и отражающий долю заемных средств в валюте баланса. Нормативное значение – от 0,4 до 0,6. Расчет осуществляется по формуле:

$$К_д = \frac{ЗС}{ВБ},$$

где K_d – коэффициент долга, ЗС – заемные средства, ВБ – валюта баланса.

Коэффициент автономии – еще один показатель, характеризующий структуру капитала, однако он отражает долю собственного капитала и может рассчитываться следующими способами:

$$K_A = \frac{СК}{ВБ} = 1 - K_d,$$

где K_A – коэффициент автономии, СК – собственный капитал, K_d – коэффициент долга.

Из последней формулы следует, что нормативный показатель коэффициента автономии составляет от 0,4 до 0,6.

Коэффициент левериджа рассчитывается, как обратный коэффициенту автономии. Нормативным значением в условиях российской экономики является значение, не превышающее 2,5.

Коэффициент покрытия процентов – это показатель, характеризующий достаточность операционной прибыли для покрытия процентов к уплате. Рассчитывается следующим образом:

$$K_{пп} = \frac{ОП}{\text{Проценты к уплате}},$$

где $K_{пп}$ – коэффициент покрытия процентов, ОП – операционная прибыль.

Приложение Г

Начисления по налогу на прибыль в разрезе Федеральных округов

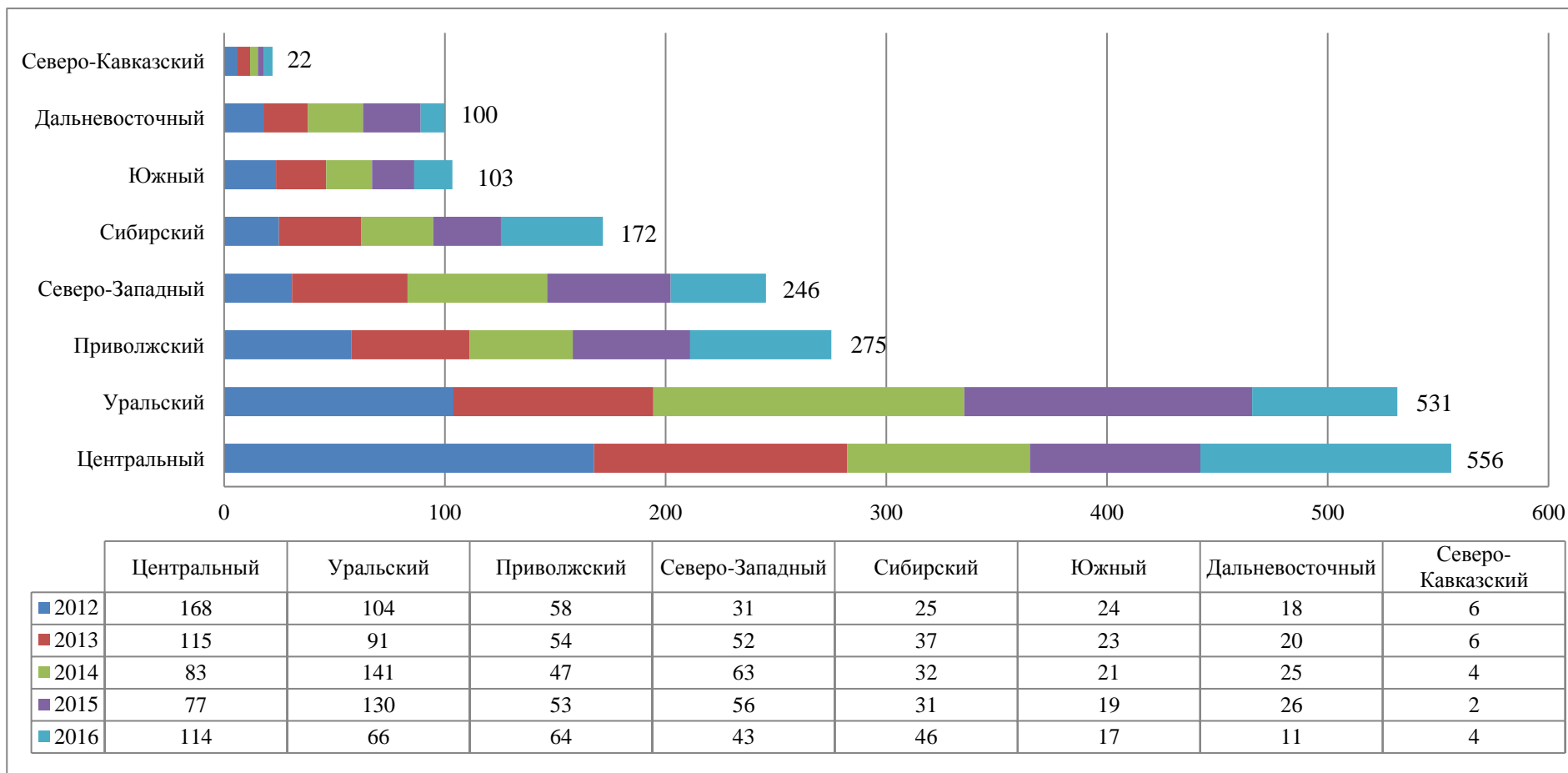


Рисунок Г. 8 - Начисления в разрезе Федеральных округов накопленным итогом за 5 лет

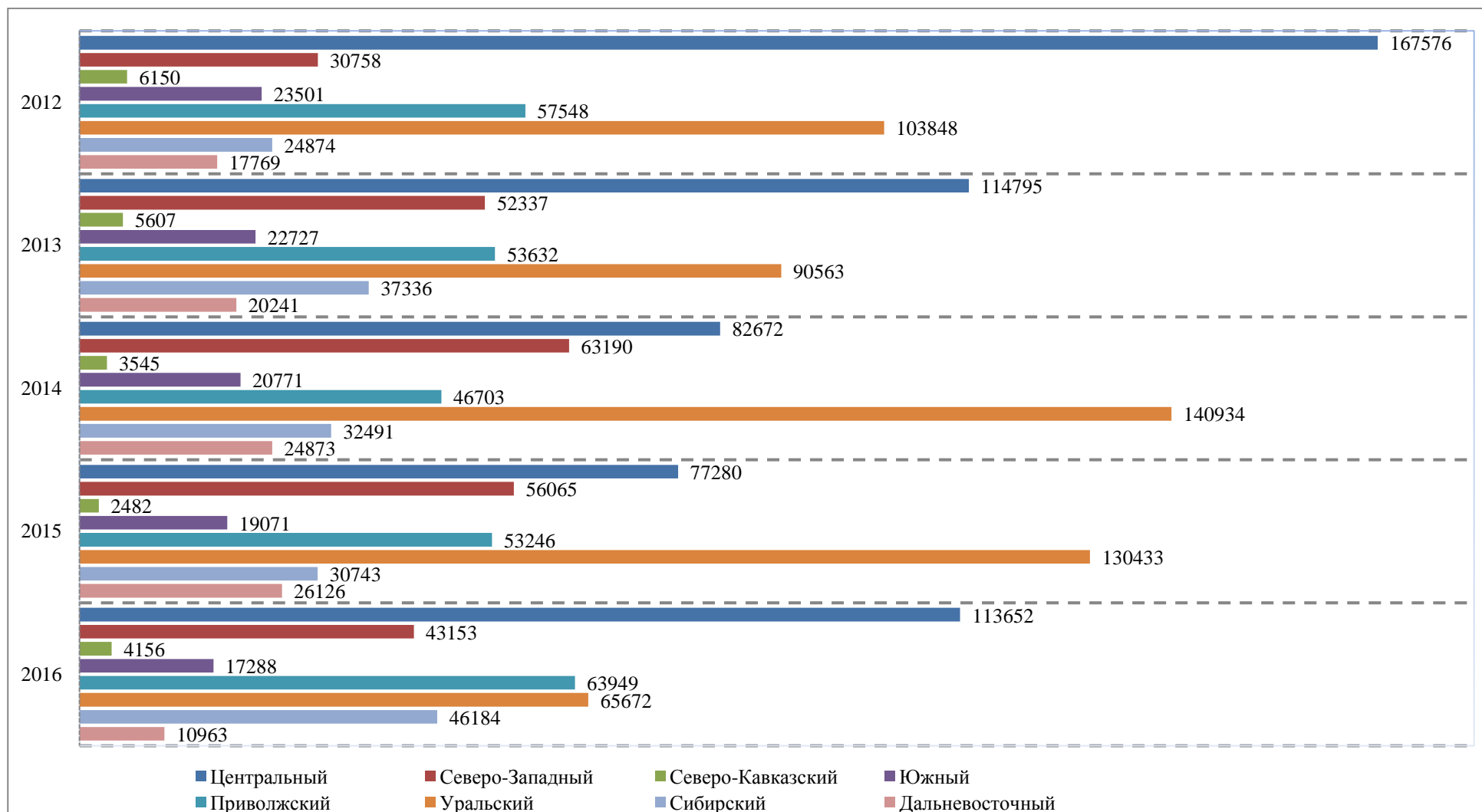


Рисунок Г. 9 - Начисления в разрезе Федеральных округов

Приложение Д

Начисления по налогу на прибыль организаций от КГН накопленным итогом за 5 лет по регионам СФО

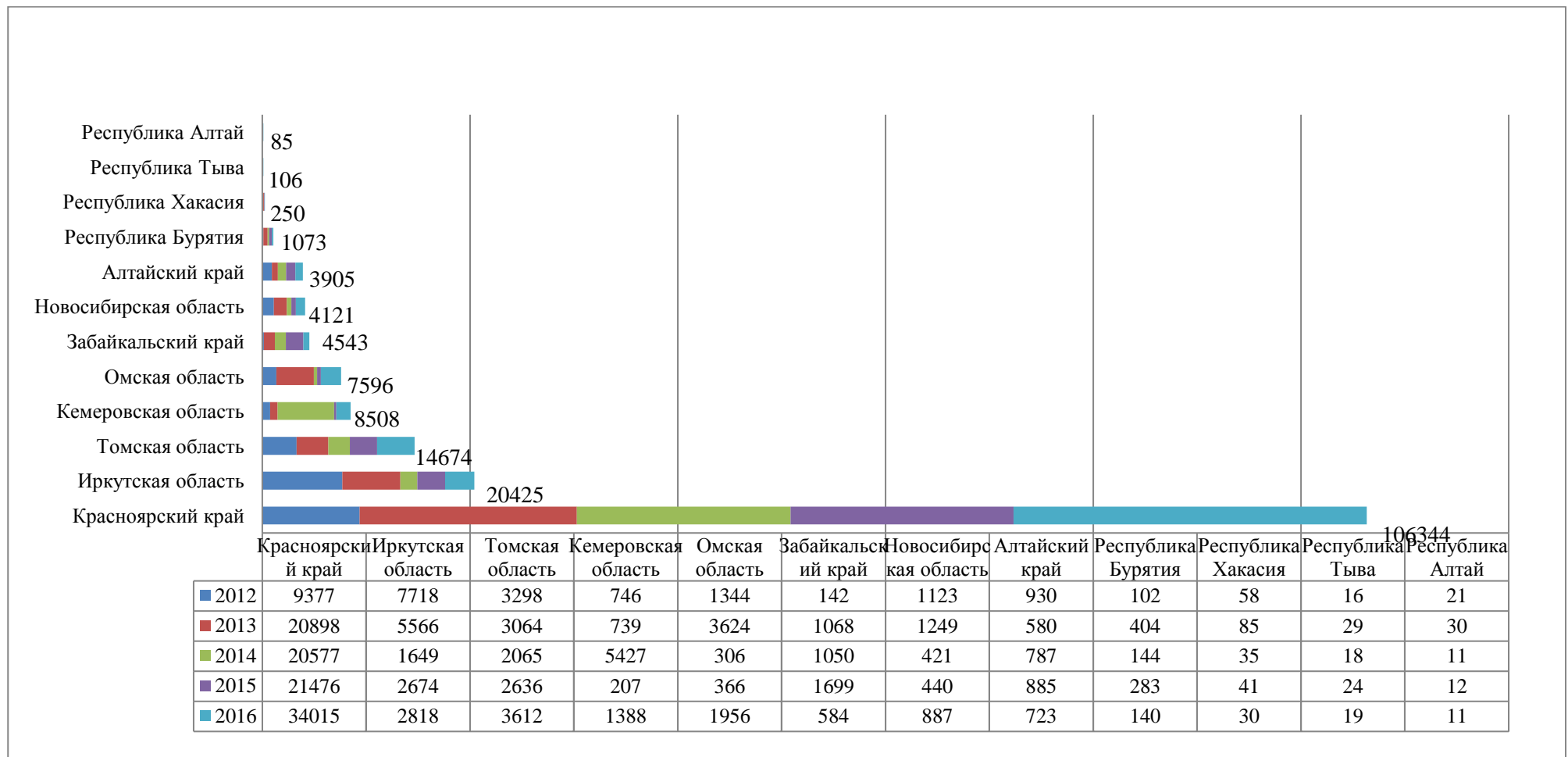


Рисунок Д. 1 – Начисления по СФО

Приложение Е

Налоговые преференции КГН по субъектам РФ

Таблица Е. 1 – Налоговые преференции КГН

Субъект	Категория	База	Ставка, %	Дата начала
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ				
Воронежская область	КГН	Прибыль организаций, являющихся участниками консолидированной группы налогоплательщиков и осуществляющих торговлю оптовую моторным топливом.	14,5	1 января 2016
Костромская область	Промышленные организации	Прибыль (для участников промышленных округов в отношении прибыли, полученной от деятельности, осуществляемой на территории промышленного округа)	13,5	1 января 2014
Курская область	Крупные организации	Прибыль, если организация реализует инвестиционный проект по созданию или развитию производств	13,5	1 января 2015
Орловская область	Крупные организации в сфере обрабатывающего производства	Прибыль, если осуществляются капитальные вложения	15,75	1 января 2015
город Москва	Организации нефтяной отрасли	В отношении прибыли, рассчитываемой как разница между величиной прибыли за текущий налоговый период, налог по которой подлежит зачислению в бюджет города Москвы, и величиной прибыли за 2014 год, налог по которой был исчислен и подлежал зачислению в бюджет города Москвы по итогам 2014 года	13,5	1 января 2015

Продолжение таблицы Е. 1

СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ				
Республика Коми	КГН	Прибыль организаций в части сумм, зачисляемых в бюджет Республики Коми, если обеспечивается прирост исчисленного налога на прибыль организаций не менее 10 процентов за налоговый период, за который предоставляется льгота, по отношению к среднегодовой сумме исчисленного налога за три налоговых периода, предшествующих периоду, за который предоставляется льгота	16,9	1 января 2013
Ленинградская область	КГН в нефтегазовой отрасли	Прибыль	14	1 января 2012
город Санкт-Петербург	Участники особых экономических зон, зарегистрированные на территории Санкт-Петербурга	Прибыль, если численность более 400 человек	16,5	1 января 2014
Ненецкий АО	КГН	Прибыль	13,5	1 января 2014
СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ				
Кабардино-Балкарская Республика	Крупные налогоплательщики	Прибыль, если объем начислений по налогу на прибыль организаций в части, подлежащей зачислению в республиканский бюджет Кабардино-Балкарской Республики, за налоговый период превышает 1 млрд. рублей	13,5	1 января 2015
Ставропольский край	КГН	Прибыль инвесторов, являющихся участниками консолидированной группы налогоплательщиков и реализующих на территории Ставропольского края инвестиционные проекты, которые соответствуют приоритетным направлениям инвестиционной деятельности на территории Ставропольского края, - резидентов региональных промышленных парков, региональных туристско-рекреационных парков	13,5	1 января 2015
ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ				

Продолжение таблицы Е. 1

Республика Калмыкия	КГН	Прибыль, если осуществляются капитальные вложения	13,5	1 января 2015
Краснодарск ий край	Нефтедобывающ ие организации	Прибыль, если сумма налога на прибыль организаций, исчисленная ими за текущий налоговый период, превысила сумму налога на прибыль организаций, исчисленную и уплаченную в краевой бюджет за предыдущий налоговый период, не менее чем на 5 процентов	13,5	1 января 2013
ПРИВОЛЖСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ				
Республика Мордовия	Крупные организации	Прибыль, если организация осуществляет экспортные операции, и они составляют 15% в общем объеме доходов от реализации	13,5	1 января 2005
Чувашская Республика	Крупные организации	Прибыль организаций, зарегистрированных на территории Чувашской Республики и осуществляющих инвестиционную деятельность в Чувашской Республике в форме капитальных вложений на сумму более 50 млн. рублей	14	01 января 2015
Самарская область	Нефтедобывающ ие организации	Прибыль организаций, основным видом деятельности которых является добыча сырой нефти и нефтяного (попутного) и имеющих среднесписочную численность работников, рабочие места которых в соответствии с трудовым законодательством находятся на территории Самарской области, не менее 600 человек	13,5	1 января 2013
Саратовская область	Крупные налогоплательщ ики	Прибыль организаций-инвесторов, осуществившим капитальные вложения в основные средства (за исключением транспортных средств), расположенные на территории одного из следующих муниципальных районов области: Аркадакский, Екатериновский, Новоузенский, Озинский, Петровский, Питерский, Ртищевский, Советский, Федоровский, Хвалынский, - в размере не менее 20 миллионов рублей, а в строительстве - в размере не менее 650 миллионов рублей, реализующим инвестиционный проект в соответствии с приоритетными направлениями развития экономики области, - в течение пяти налоговых периодов с момента отражения произведенных капитальных вложений в бухгалтерском балансе организации-налогоплательщика	13,5	1 января 2015

Продолжение таблицы Е. 1

УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ				
Курганская область	Крупные налогоплательщики	Прибыль организаций (за исключением организаций, зарегистрированных вне территории Курганской области, имеющих обособленные подразделения на территории Курганской области), осуществляющих капитальные вложения, в зависимости от доли капитальных вложений:	16 (от 1% до 5%), 15,5 (от 5 до 10%), 14,5% (от 10% до 15%), 13,5 (от 15% до 20%), 12,5 (более 20%)	1 января 2012
Тюменская область	Нефтедобывающие организации	Прибыль организаций, осуществляющих добычу нефти в Тюменской области горизонтальными скважинами с использованием при освоении технологий многостадийного и кластерного гидроразрыва пласта с проектной мощностью не менее 300 тысяч тонн в год, в том числе производственные мощности которых находятся в стадии строительства	17,3	1 января 2016
Ханты-Мансийский АО - Югра	Добывающие организации	Прибыль, если организация имеет лицензию на пользование недр и проводит геологоразведочные работы, а высвобожденная сумма не превысила 10% инвестиций в основной капитал	0,15	1 января 2012
		Прибыль, если организация осуществляет деятельность в сфере добычи бурого угля (лигнита) открытым способом; добычи бурого угля (лигнита) подземным способом; обогащения бурого угля (лигнита); агломерации бурого угля (лигнита); добычи пьезокварца; добычи гранулированного кварца; добычи природных графитов; разделения и извлечения фракций из нефтяного (попутного) газа; обрабатывающих производств; строительства; сухопутного, водного, воздушного транспорта, за исключением трубопроводного транспорта, вкладывающих в текущем периоде инвестиции в основной капитал на территории автономного округа в размере не менее суммы, высвобождающейся в результате применения установленной ставки	0,14	1 января 2012

Продолжение таблицы Е. 1

Ямало- Ненецкий АО	Организации газовой отрасли	Прибыль организаций, осуществляющих добычу, транспортировку и сжижение газа горючего природного на территориях полуострова Ямал и (или) Гыданском полуострове, если организации имеют лицензии на пользование недрами в целях добычи полезных ископаемых на территориях полуострова Ямал и (или) Гыданском полуострове, условиями которых предусмотрено направление добытого газа горючего природного на сжижение до достижения накопленного объема добычи горючего природного газа в размере 250 млрд куб. метров, при условии, что срок применения пониженной ставки налога на прибыль организаций не превышает 12 лет с даты начала производства природного сжиженного газа	13,5	1 января 2013
СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ				
Республика Хакасия	Организации добывающего сектора	Прибыль организаций, осуществляющих деятельность по добыче и обогащению железной руды	13,5	1 января 2015
Иркутская область	Нефтедобывающи е, нефтеперерабаты вающие организации, обрабатывающее производство	Прибыль организаций, осуществляющих на территории Иркутской области вид экономической деятельности "Производство нефтепродуктов", "Производство кокса и нефтепродуктов", "Обрабатывающие производства", у которых выручка от реализации товаров (работ, услуг) по данному виду экономической деятельности в налоговом периоде, предшествующем текущему налоговому периоду, составила более 70 процентов от доходов от реализации	17-13,5 в зависимости от первоначаль ной стоимости основных фондов	1 января 2011
Новосибирск ая область	Товаропроизводит ели в т.ч. По добыче полезных ископаемых	Прибыль товаропроизводителей, обеспечивших превышение налоговой базы отчетного (налогового) периода не менее чем в 1,3 раза по отношению к налоговой базе аналогичного периода предыдущего года с учетом коэффициента сопоставимости.	15,5	1 января 2015

Продолжение таблицы Е. 1

Омская область	Организации нефтяной отрасли	Прибыль организаций, осуществляющих на территории Омской области производство катализаторов нефтепереработки, у которых доля доходов от осуществления деятельности по производству катализаторов нефтепереработки составляет не менее 70 процентов в сумме всех доходов от реализации товаров (работ, услуг, при условии осуществления на территории Омской области в течение не более пяти календарных лет подряд капитальных вложений в основные средства на общую сумму не менее 8 млрд. рублей, и обеспечения ввода в эксплуатацию имущественного комплекса по производству катализаторов нефтепереработки с проектной мощностью не менее 16 тыс. тонн	13,5	1 января 2016
Томская область	Добывающие организации	Субъекты инвестиционной деятельности, осуществляющие инвестиционную деятельность в сфере разработки технологий поиска и разведки потенциально продуктивных объектов в отложениях Доюрского комплекса Томской области, которые удовлетворяют следующим критериям	13,5	01 января 2014
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ				
Республика Саха (Якутия)	Нефтедобывающие организации	Прибыль, если зарегистрирована на территории Республики Саха, капиталовложения не менее 10 млрд. рублей, добыча не менее 1 млн тонн	13,5	1 января 2016
Хабаровский край	КГН	Прибыль, если один или несколько участников реализуют инвестиционные проекты по созданию (строительству, приобретению, реконструкции, модернизации) на территории края производственных объектов (за исключением объектов, которые используются при оказании брокерских и иных посреднических услуг)	13,5	1 января 2013

Приложение Ж

Данные для расчетов матрицы стандартизированных коэффициентов

Таблица Ж. 1 – Данные для расчетов по нефтегазовой отрасли

Название основных предприятий КГН	Основные фонды, млн. руб.	Численность, тыс. чел.	Операционная прибыль, млн. руб.	Выручка, млн. руб.	Годы.
ПАО Востокгазпром	6 762,63	1,94	421,19	1 872,10	2012
ПАО Газпром нефть	669 425,00	57,50	198 743,00	1 230 266	
ОАО Газпром	5 570 145,00	23,30	993 148,40	3 659 151	
ООО "Газпром трансгаз Томск"	15 626,39	5,80	2 359,45	36 034,26	
ООО "Газпром трансгаз Сургут"	23 180,06	9,08	3 651,78	76 207,22	
ПАО Востокгазпром	5 874,09	1,92	104,54	1 876,18	2013
ПАО Газпром нефть	895 543,00	55,98	222 117,00	1 267 603	
ОАО Газпром	5 679 482,30	24,10	962 035,50	3 933 395	
ООО "Газпром трансгаз Томск"	21 102,69	6,20	1 188,80	42 265,95	
ООО "Газпром трансгаз Сургут"	22 245,85	9,16	3 671,73	83 395,70	
ОАО Востокгазпром	4 618,24	2,02	136,65	1 787,92	2014
ПАО Газпром нефть	1 293 800,00	61,47	212 645,00	1 408 238	
ОАО Газпром	6 730 037,70	22,98	921 245,50	3 990 280	
ООО "Газпром трансгаз Томск"	14 510,95	6,85	1 190,57	50 943,26	
ООО "Газпром трансгаз Сургут"	23 204,07	8,79	3 787,94	80 165,98	
ОАО Востокгазпром	4 377,12	2,13	304,22	1 931,30	2015
ПАО Газпром нефть	1 587 653,00	66,50	207 615,00	1 467 943	
ОАО Газпром	6 865 807,70	23,12	811 940,00	4 334 293	
ООО "Газпром трансгаз Томск"	19 208,35	7,50	4 336,45	70 983,04	
ООО "Газпром трансгаз Сургут"	22 328,06	8,86	3 824,26	85 268,90	
ОАО Востокгазпром	4 035,17	2,23	100,35	1 983,73	2016
ПАО Газпром нефть	1 726 345,00	66,56	238 316,00	1 545 608	

Продолжение таблицы Ж. 1

ОАО Газпром	7 897 914,20	25,71	332 673,90	3 934 488	
ООО "Газпром трансгаз Томск"	19 635,77	8,00	2 315,32	103 820	
ООО "Газпром трансгаз Сургут"	23 364,33	8,92	4 776,15	86 750,75	

Таблица Ж. 2 – Данные для расчетов в атомной отрасли

Название основных предприятий КГН	Основные фонды, млн. руб.	Численность, тыс. чел.	Операционная прибыль, млн. руб.	Выручка, млн. руб	Годы
Росатом	1 234 261	256,40	34 108,00	396 352	2012
ОАО Росэнергоатом	934 684,31	34,92	14 118,45	200 526	
ОАО "ТВЭЛ"	682,84	30,96	25 608,35	102 758	
ОАО "АтомЭнергоСбыт"	27,14	0,03	73,06	6 017,94	
ОАО "СХК"	17 205,99	7,50	1 520,80	16 933	
Росатом	1 353 000	255,30	49 200,00	436 100	2013
ОАО Росэнергоатом	1 082 856	36,27	15 208,93	232 857	
ОАО "ТВЭЛ"	1 045,35	27,16	22 873,38	106 702	
ОАО "АтомЭнергоСбыт"	23,27	0,04	47,80	6 462,84	
ОАО "СХК"	17 581,97	5,36	1 232,16	15 117	
Росатом	1 463 000	255,00	83 900,00	498 800	2014
ОАО Росэнергоатом	1 189 808	37,49	23 691,90	253 215	
ОАО "ТВЭЛ"	1 504,90	25,17	23 173,79	104 744	
ОАО "АтомЭнергоСбыт"	43,36	1,24	360,84	29 809	
ОАО "СХК"	19 285,90	3,96	1 515,50	14 722	2015
Росатом	1 538 170	256,60	112 775,00	663 404	
ОАО Росэнергоатом	1 269 362	37,18	22 296,66	263 757	
ОАО "ТВЭЛ"	1 534,66	22,72	48 079,46	150 708	
ОАО "АтомЭнергоСбыт"	193,46	2,17	873,59	44 993	2016
ОАО "СХК"	24 241,20	3,69	1 344,70	14 276	
Росатом	1 500 584	249,90	76 842,09	698 564	
ОАО Росэнергоатом	1 350 195	35,39	27 337,27	282 036	
ОАО "ТВЭЛ"	1 170,13	21,84	42 298,23	147 256	
ОАО "АтомЭнергоСбыт"	259,23	2,13	1 347,63	50 223	
ОАО "СХК"	25 887,00	3,51	1 944,10	14 981	

Приложение И

Индексы эффективности для нефтегазовой и атомной отраслей

Таблица И. 1 – Индикаторы эффективности нефтегазовой отрасли с 2012 по 2016 год

Компания	Фондоотдача					Производительность труда, млн.руб./чел					Рентабельность продаж				
	2012	2013	2014	2015	2016	2012	2013	2014	2015	2016	2012	2013	2014	2015	2016
ОАО Востокгазпром	0,28	0,32	0,39	0,44	0,49	0,96	0,98	0,89	0,91	0,89	22,5%	5,6%	7,6%	15,8%	5,1%
ПАО Газпром нефть	1,84	1,42	1,09	0,92	0,90	21,40	22,65	22,91	22,08	23,22	16,2%	17,5%	15,1%	14,1%	15,4%
ОАО Газпром	0,66	0,69	0,59	0,63	0,50	157,1	163,2	173,6	187,5	153,03	27,1%	24,5%	23,1%	18,7%	8,5%
ООО "Газпром трансгаз Томск"	2,31	2,00	3,51	3,70	5,29	6,21	6,82	7,44	9,46	12,98	6,5%	2,8%	2,3%	6,1%	2,2%
ООО "Газпром трансгаз Сургут"	3,29	3,75	3,45	3,82	3,71	8,39	9,10	9,12	9,63	9,73	4,8%	4,4%	4,7%	4,5%	5,5%

Таблица И. 2 – Показатели эффективности для атомной отрасли за 2012 – 2016 годы

Компания	Фондоотдача					Производительность труда, млн.руб./чел					Рентабельность продаж				
	2012	2013	2014	2015	2016	2012	2013	2014	2015	2016	2012	2013	2014	2015	2016
Росатом	0	0,32	0,34	0,43	0,47	0	1,71	1,96	2,59	2,80		11,3%	16,8%	17,0%	11,0%
ОАО Росэнергоатом	0,21	0,22	0,21	0,21	0,21	5,74	6,42	6,75	7,09	7,97	7%	7%	9%	8%	10%
ОАО "ТВЭЛ"	150,49	102,07	69,60	69,60	125,85	3,32	3,93	4,16	6,63	6,74	25%	21%	22%	32	29
ОАО "АтомЭнергоСбыт"	221,74	277,73	687,58	232,56	193,74	177,00	150,30	24,04	20,77	23,61	1%	1%	1%	2%	3%
ОАО "СХК"	0,98	0,86	0,76	0,59	0,58	2,26	2,82	3,72	3,87	4,26	9%	8%	1%	9%	13%

Приложение К

Матрицы стандартизированных коэффициентов

Таблица К. 1 – Матрицы стандартизированных коэффициентов нефтегазовых компаний

Компания	Фондоотдача					Производительность труда, млн.руб./чел					Рентабельность продаж				
	2012	2013	2014	2015	2016	2012	2013	2014	2015	2016	2012	2013	2014	2015	2016
ОАО Востокгазпром	0,08	0,09	0,11	0,12	0,09	0,01	0,01	0,01	0,00	0,01	0,83	0,23	0,33	0,84	0,33
ПАО Газпром нефть	0,56	0,38	0,31	0,24	0,17	0,14	0,14	0,13	0,12	0,15	0,60	0,72	0,65	0,75	1,00
ОАО Газпром	0,20	0,18	0,17	0,17	0,09	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,55
ООО "Газпром трансгаз Томск"	0,70	0,53	1,00	0,92	1,00	0,04	0,04	0,04	0,04	0,08	0,24	0,11	0,10	0,12	0,14
ООО "Газпром трансгаз Сургут"	1,00	1,00	0,98	1,00	0,70	0,05	0,06	0,05	0,05	0,06	0,18	0,18	0,20	0,24	0,36

Таблица К. 2 – Матрицы стандартизированных коэффициентов атомной отрасли

Компания	Фондоотдача					Производительность труда, млн.руб./чел					Рентабельность продаж				
	2012	2013	2014	2015	2016	2012	2013	2014	2015	2016	2012	2013	2014	2015	2016
Росатом	0,0000	0,0012	0,0005	0,0019	0,0024	0,0000	0,0114	0,0814	0,1245	0,1184	0,0000	0,53	0,76	0,53	0,38
ОАО Росэнергоатом	0,0010	0,0008	0,0003	0,0009	0,0011	0,0324	0,0427	0,2809	0,3415	0,3375	0,2825	0,30	0,42	0,26	0,34
ОАО "ТВЭЛ"	0,6787	0,3675	0,1012	0,2993	0,6496	0,0187	0,0261	0,1731	0,3193	0,2855	1,0000	1,00	1,00	1,00	1,00
ОАО "АтомЭнергоСбыт"	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000	0,0487	0,03	0,05	0,06	0,09
ОАО "СХК"	0,0044	0,0031	0,0011	0,0025	0,0030	0,0128	0,0188	0,1547	0,1862	0,1805	0,3604	0,38	0,47	0,30	0,45

Приложение Л

Поступления в бюджеты по трем рассматриваемым моделям

Таблица Л. 1 – Поступления в бюджеты от нефтегазовой отрасли

Название основных предприятий КГН	Плановый налог в региональный бюджет до КГН	Плановый налог в региональный бюджет по КГН	Плановый налог в региональный бюджет (новая методика)	Год
ОАО Востокгазпром	127	1610	632	2012
ПАО Газпром нефть	17437	53403	48612	
ОАО Газпром	135674	86374	91189	
ООО "Газпром трансгаз Томск"	260	4753	5626	
ООО "Газпром трансгаз Сургут"	68	7426	5976	
ОАО Востокгазпром	153	1744	1835	2013
ПАО Газпром нефть	14776	60080	53119	
ОАО Газпром	153860	93481	98942	
ООО "Газпром трансгаз Томск"	127	5237	6462	
ООО "Газпром трансгаз Сургут"	292	8245	6490	
ОАО Востокгазпром	109	581	701	2014
ПАО Газпром нефть	6589	21796	20360	
ОАО Газпром	50055	30287	32796	
ООО "Газпром трансгаз Томск"	99	1969	2392	
ООО "Газпром трансгаз Сургут"	325	2542	2110	
ОАО Востокгазпром	109	805	1044	2015
ПАО Газпром нефть	409	31938	31184	
ОАО Газпром	78208	40690	44348	
ООО "Газпром трансгаз Томск"	632	2853	3767	
ООО "Газпром трансгаз Сургут"	296	3367	2997	
ОАО Востокгазпром	125	1382	1842	2016
ПАО Газпром нефть	20715	52464	61373	
ОАО Газпром	113657	70821	67461	
ООО "Газпром трансгаз Томск"	230	4992	6785	
ООО "Газпром трансгаз Сургут"	507	5575	5295	

Таблица Л. 2 – Поступления в бюджеты от атомной отрасли

Название предприятий КГН	Плановый налог в региональный бюджет до КГН	Плановый налог в региональный бюджет по КГН	Плановый налог в региональный бюджет (новая методика)	Год
Росатом	1892620	4656958	4072628	2012
ОАО Росэнергоатом	573574	1850811	1656300	
ОАО "ТВЭЛ"	4343178	326920	994033	
ОАО "АтомЭнергоСбыт"	7521	403	2498	
ОАО "СХК"	124459	106261	215893	
Росатом	3454100	5833603	5438464	2013
ОАО Росэнергоатом	1464802	2409768	2409768	
ОАО "ТВЭЛ"	3664178	366963	366936	
ОАО "АтомЭнергоСбыт"	16014	610	1944	
ОАО "СХК"	115120	103288	202164	
Росатом	2035446	4731608	4625143	2014
ОАО Росэнергоатом	3140902	1985840	1707817	
ОАО "ТВЭЛ"	1797269	277876	597487	
ОАО "АтомЭнергоСбыт"	9438	13649	15656	
ОАО "СХК"	94841	68923	131794	
Росатом	2730474	7112159	6887500	2015
ОАО Росэнергоатом	4163089	2992412	2332829	
ОАО "ТВЭЛ"	4289667	377342	1181489	
ОАО "АтомЭнергоСбыт"	0	36056	41717	
ОАО "СХК"	157656	106286	180719	
Росатом	2528160	9781946	9037982	2016
ОАО Росэнергоатом	3634649	4313939	3755845	
ОАО "ТВЭЛ"	8355706	520395	1864452	
ОАО "АтомЭнергоСбыт"	0	51048	83527	
ОАО "СХК"	408041	149871	286148	

Приложение М

Программы социальной ответственности Администрации Томской области

Таблица М. 1 – Программы социальной ответственности Администрации Томской области

Наименование мероприятия	Элемент	Стейкхолдеры	Сроки реализации	Ожидаемый результат
Участие работников в ежегодных субботниках (майские праздники)	Корпоративное волонтерство	Экологические организации, СМИ, местное население, работники	4-8 мая	Сплочение коллектива, вклад в чистоту города, освещение в СМИ
Поддержка некоммерческих организаций, реализующих важные для Томской области проекты направленные на решение социальных проблем	Благотворительные пожертвования	Местное население, СМИ, некоммерческие организации	Март - сентябрь	Поддержка работы социально значимых организаций, вклад в решение социальных проблем
Реализация программы «Воспроизводство и использование природных ресурсов Томской области 2013 – 2020»	Социальные инвестиции	Местное население, экологические организации, государство	2013 - 2020	Улучшение качества воды в водных объектах, увеличение численности охотничьих угодий
Реализация Концепции повышения благосостояния населения Томской области	Эквивалентное финансирование	Местное население, государство	2013 - 2020	Расширение социального слоя населения с уровнем благосостояния и стилем жизни среднего класса; снижение детской бедности; профилактика маргинализации социально уязвимых групп населения.
Выполнение плана мероприятий по реализации на территории Томской области Национальной стратегии действий в интересах детей на 2015 - 2017 годы	Социальные инвестиции	Местное население, государство, некоммерческие организации	2015 - 2017	Повышение благосостояния семей, воспитывающих детей, создание условий для их социальной адаптации на основе самообеспечения, трудовой занятости; уменьшение доли детей из малоимущих семей по отношению к общему числу детей из семей; доступ семей с детьми к услугам

Продолжение таблицы М. 1

Реализация плана мероприятий «Изменения в сфере культуры, направленные на повышение ее эффективности»	Социальные инвестиции	Местное население, организации культуры (театры, музеи, библиотеки)	2013 - 2018	Увеличение посещений театрально-концертных мероприятий, увеличение объема электронного каталога библиотечного фонда, увеличение посещаемости музейных мероприятий, увеличение численности участников культурно-досуговых мероприятий, увеличение средней суммы одного гранта Департамента по культуре и туризму Томской области для поддержки творческих проектов в области культуры и искусства
Спонсирование спортивных и культурных мероприятий	Денежные гранты	Местное население, организации культуры и спорта	Январь-декабрь	Поддержка культурной и спортивной жизни Томской области
Обеспечение дополнительного образования и курсов переподготовки и повышения квалификации работникам	Социально-ответственное поведение	Работники	На постоянной основе	Повышение качества трудовых ресурсов
Обеспечение стабильных выплат конкурентной заработной платы	Социально-ответственное поведение	Работники, государство	На постоянной основе	Формирование лояльности работников, обеспечение стабильных налоговых поступлений от физических лиц
Наличие дополнительных выплат в связи с юбилеем, рождением детей, смертью близких родственников, критической ситуацией	Социально-ответственное поведение	Работники	На постоянной основе	Формирование лояльности работников
Обеспечение обязательной диспансеризации, физкультурно-оздоровительной работы в коллективе	Социально-ответственное поведение	Работники	На постоянной основе	Формирование лояльности работников, повышение качества здоровья трудовых ресурсов
Оказание содействия в организации и проведении празднования Нового года и 8 марта, обеспечение подарками детей сотрудников	Социально-ответственное поведение	Работники	Март, декабрь	Формирование лояльности работников, сплочение коллектива